

ILMO. SR. PRESIDENTE DA COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÕES DA VALEC – ENGENHARIA, CONSTRUÇÕES E FERROVIAS S.A. – MINISTÉRIO DOS TRANSPORTES.

**VALEC - ENGENHARIA, CONSTRUÇÕES
E FERROVIAS S.A.
GUIA DE TRÂMITE ÚNICO
51402.174777/2017-74**

Concorrência Pública nº 007/2016

DATA: 20/03/2017

O Consórcio CONCREMAT/SETEC, a ser formado pelas empresas CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S.A., (empresa Líder), inscrita no CNPJ/M.F. sob o nº 33.146.648/0001-20, com sede na Rua Euclides da Cunha nº 106, São Cristóvão, Rio de Janeiro, estado do Rio de Janeiro, e SETEC HIDROBRASILEIRA OBRAS E PROJETOS LTDA, inscrita no CNPJ/MF sob o n.º 01.483.360/0001-54, com sede na Rua José de Magalhães, nº 198, Vila Clementino, na Cidade de São Paulo, Estado de São Paulo, vem respeitosamente, por seu Representante Legal infra-assinado, com fulcro no artigo 109, I, letra “b”, da Lei Federal 8.666, de 21 de junho de 1993, e no item 16 do Edital da licitação acima declinada, interpor

RECURSO ADMINISTRATIVO

com pedido preliminar de **RECONSIDERAÇÃO**, contra a decisão proferida pela Comissão Permanente de Licitações quanto ao julgamento das Propostas Técnicas, tendo por objetivo o acréscimo da nota técnica que foi atribuída ao Consórcio CONCREMAT/SETEC, no que tange ao julgamento da Capacidade Técnico-Profissional; bem como a redução da pontuação atribuída ao Consórcio EBEI-ARGEPLAN-ENCIBRA em relação à sua Estrutura Organizacional, tudo conforme as razões adiante expendidas.

Caso a decisão não seja reconsiderada por essa d. Comissão, requer seja o presente recurso encaminhado à autoridade superior competente para o seu julgamento.

Nestes Termos,
Pede Deferimento.

Rio de Janeiro, 20 de março de 2017


Gontran Thiago T. L. Maluf
**Representante Legal do Consórcio CONCREMAT/ SETEC
CONCREMAT Engenharia e Tecnologia S/A (Empresa Líder)**




Lidia Oliveira Salgado
Recepcionista - SULIC
VALEC Eng. Constr. e Ferrovia S.A.

ILMO. SR. PRESIDENTE DA COMISSÃO ESPECIAL DE LICITAÇÕES DA VALEC – ENGENHARIA, CONSTRUÇÕES E FERROVIAS S.A. – MINISTÉRIO DOS TRANSPORTES.

Concorrência Pública nº 007/2016

I – DA TEMPESTIVIDADE

Antes do enfrentamento do mérito da questão sob exame, cumpre destacar a tempestividade do presente recurso. O prazo recursal de 5 (cinco) dias úteis teve início no dia 14/03/2017, permanecendo íntegro até o dia 20/03/2017, visto que o resultado do julgamento das Propostas Técnicas foi divulgado em publicação no Diário Oficial da União no dia 13/03/2017.

II – DA CONCORRÊNCIA

A VALEC – Engenharia, Construções e Ferrovias S.A. promove a Concorrência nº 007/2016 objetivando a Contratação de Empresa para Execução de Serviços Técnicos Profissionais Especializados de Supervisão das Obras de Implantação da EF-151 – Ferrovia Norte Sul – Trecho: Extensão Sul – subtrecho: Lote 01S (km 0 + 000 a 111 + 219), tendo sido o recebimento dos Envelopes de Documentação de Habilitação, Proposta Técnica e Proposta de Preços no dia 05/10/2016, ora abertos os Documentos de Habilitação das empresas participantes nesta data.

Após todos os trâmites legais de análises dos Documentos de Habilitação das empresas, foi dado prosseguimento a Licitação ocorrendo a abertura das Propostas Técnicas das empresas que foram consideradas habilitadas a prosseguirem no processo, tendo este ocorrido no dia 01/12/2016, conforme Ata da 2ª Sessão emitida por esta D. Comissão.

III – DO RESULTADO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

Em julgamento publicado no Diário Oficial de União no dia 13 de março de 2017, a digna Comissão Permanente de Licitações da VALEC apreciou e pontuou as Propostas Técnicas apresentadas pelas licitantes habilitadas na Concorrência nº 007/2016.



Ocorre que, quando do julgamento das Propostas Técnicas das Licitantes, esta D. Comissão Permanente de Licitações conferiu ao Consórcio CONCREMAT/SETEC pontuação inferior à que lhe cabe em relação a comprovação da Capacidade Técnico-Profissional.

Além disso, a Subcomissão Técnica de Licitação, designada por meio da Portaria Nº 224 de 15 de abril de 2016, no documento em que analisou e classificou as Propostas Técnicas das Licitantes, conferiu ao Consórcio EBEI-ARGEPLAN-ENCIBRA pontuação superior à que lhe cabe em relação a Estrutura Organizacional, subitem Atribuições e atividades.

Tal decisão merece ser reconsiderada por esta d. Comissão Permanente de Licitações, ou reformada pela Autoridade Superior, para tanto competente, conforme será amplamente demonstrado:

IV – DO JULGAMENTO DO PROFISSIONAL PAULO ROBERTO BELISÁRIO SOARES DE SOUZA – ENGENHEIRO DE SUPERESTRUTURAS

Conforme relatório divulgado através de Memorando nº 003/2017 Subcomissão Técnica_P.224/2016, datado de 06/03/2017, no que tange ao julgamento da Capacidade Técnico-Profissional do Consórcio CONCREMAT/SETEC, foi atribuída nota 0,0 (zero) para o Profissional Paulo Roberto Belisário Soares de Souza, indicado para a função de Engenheiro de Superestrutura, alegando que o referido ***Profissional não está na empresa, assim, conforme descrito na CAT, não é válido o atestado – grifos nossos -***

Ressaltamos que tal alegação merece ser revista por esta d. Comissão Permanente de Licitações, ou reformada pela Autoridade Superior, para tanto competente, conforme será demonstrado a seguir.

O Consórcio CONCREMAT/SETEC apresentou de forma correta e clara TODOS os documentos exigidos no Edital de Concorrência Pública nº 007/2016 para comprovar a experiência do Engenheiro Paulo Roberto Belisário Soares de Souza, indicado para função de Engenheiro de Superestrutura, bem como a devida comprovação do vínculo empregatício, através da apresentação da Ata de Eleição de Diretoria da CONCREMAT, (página 1182) conforme exigido no item 12.3.8, alínea “c” do referido Edital.

O Consórcio CONCREMAT/SETEC atendeu plenamente aos requisitos para este profissional, esperava e merecia atingir a pontuação máxima de 7 (sete) pontos conforme determinado na Planilha Geral de Pontuação da Proponente, subitem 14.6.4 do Edital.

Ressaltamos mais uma vez que no Relatório de Análise e Julgamento das Propostas Técnicas encaminhado pela Subcomissão Técnica, datado de 06/03/2017, o referido profissional obteve sua pontuação zerada, com a alegação que o Profissional não estaria na empresa.

Ora, o julgamento deveria ter sido pautado nos documentos apresentados e relacionados a data de apresentação das propostas. Salientamos que o profissional Paulo Roberto Belisário Soares de Souza quando da apresentação das Propostas, ocorrida no dia 01/12/2016, fazia parte integrante do Quadro Permanente da CONCREMAT na função de Diretor Operacional.

Não merece e não se justifica a pontuação nula atribuída ao profissional. Sabemos que o julgamento não é imediato, logo após a entrega dos volumes, mas é sabido e previsto que quando uma empresa participa de uma licitação, se por algum motivo fortuito qualquer profissional indicado e pontuado na Equipe Técnica, tenha algum contratempo como por exemplo, falecimento, acidente ou o desligamento da empresa, esta providenciará outro profissional de qualificação técnica semelhante ou superior.

A entrega das Propostas e participação no certame, indica que a Licitante assume que manterá as condições de sua Habilitação, Qualificação Técnica, Financeira e, não há na Legislação previsão alguma de retaliação para qualquer alteração ocorrida após a entrega das mesmas, portanto a empresa não pode ser punida por uma ação involuntária ocorrida durante o processo de julgamento das Propostas.

Ainda assim fica aberta a prerrogativa de substituição do referido profissional no ato da Contratação, conforme especificado no Anexo I – Termo de Referência, item 10.6 que transcrevemos abaixo:

10.6. No caso da equipe que foi apresentada para comprovar a capacidade técnica da contratada durante o processo licitatório, no caso, o coordenador (P0), o engenheiro de superestrutura (P1), o engenheiro de terraplanagem (P1), engenheiro de estruturas de concreto (P1) e engenheiro chefe de seção técnica (P1), a substituição do profissional deverá ser aprovada pela CONTRATANTE devendo que sejam mantidas as mesmas atestações pontuadas, comprovadas mediante apresentação de atestados e/ou certidões, devidamente certificados pelo Conselho Regional Competente, atendendo os mesmos requisitos solicitados naquela etapa de licitação. (grifos nossos).

Cabe aqui, ainda citar dentro da Lei nº 8.666/93 o Art. 30, § 1º, subitem I e § 10º, devidamente transcritos a seguir:

§ 1º A comprovação de aptidão referida no inciso II do "caput" deste artigo, no caso das licitações pertinentes a obras e serviços, será feita por atestados fornecidos por pessoas jurídicas de direito público ou privado, devidamente registrados nas entidades profissionais competentes, limitadas as exigências a: (Redação dada pela Lei nº 8.883, de 1994).

I - capacitação técnico-profissional: comprovação do licitante de possuir em seu quadro permanente, na data prevista para entrega da proposta, profissional de nível superior ou outro devidamente reconhecido pela entidade competente, detentor de atestado de responsabilidade técnica por execução de obra ou serviço de características semelhantes, limitadas estas exclusivamente às parcelas de maior relevância e valor significativo do objeto da licitação, vedadas as exigências de quantidades mínimas ou prazos máximos; (Incluído pela Lei nº 8.883, de 1994)...

§ 10. Os profissionais indicados pelo licitante para fins de comprovação da capacitação técnico-profissional de que trata o inciso I do § 1º deste artigo deverão participar da obra ou serviço objeto da licitação, admitindo-se a substituição por profissionais de experiência equivalente ou superior, desde que aprovada pela administração. (Incluído pela Lei nº 8.883, de 1994).

A Subcomissão Técnica quando da análise da Proposta Técnica do Consórcio CONCREMAT/SETEC, não poderia deixar de pontuar o Profissional Paulo Roberto Belisário Soares de Souza, alegando que o mesmo não estaria na empresa, contrariando assim as normas constantes no Edital de Concorrência Pública e da Legislação aplicável, uma vez que na data de entrega e abertura das Propostas o profissional possuía vínculo com a CONCREMAT (empresa Consórcio CONCREMAT/SETEC). Logo qualquer decisão diferente disto representaria violação ao princípio da vinculação ao instrumento convocatório, já que se distanciaria dos termos e requisitos expressamente previstos no Edital.



V – DA PONTUAÇÃO DO CONSÓRCIO EBEI-ARGEPLAN-ENCIBRA EM RELAÇÃO A ESTRUTURA ORGANIZACIONAL SUBITEM ATRIBUIÇÕES E ATIVIDADES

Conforme relatório divulgado através de Memorando nº 003/2017 Subcomissão Técnica_P.224/2016, datado de 06/03/2017, no que tange ao julgamento da Estrutura

ASPECTOS/ATIVIDADES	EBEI ARGEPLAN ENCIBRA			
	PONT. MAX.	ERRÔNEO	REGULAR	ADEQUADO/EXCELENTE
PLANO DE TRABALHO				
Método	5			5
Fluxograma	5			5
ESTRUTURA ORGANIZACIONAL	PONT. MAX.	ERRÔNEO	REGULAR	ADEQUADO/EXCELENTE
Sistema a utilizar	2		1	
Controle de qualidade	2			2
Organograma	2		1	
Atribuições e atividades	2			2
Cronogramas	2			2
TOTAL			18	

Organizacional da Proposta Técnica do Consórcio EBEI-ARGEPLAN-ENCIBRA, o quadro com a pontuação apresentado possui incoerência com a justificativa dada no apontamento subsequente ao quadro, conforme transcrito a seguir:

**Para o item Estrutura Organizacional tem-se atribuído 1, para sistema a utilizar, e 1 na atribuição de atividades. Nesses tópicos não se observou aprofundamento suficiente para pontuação máxima, entendendo-se que o apresentado poderia conter mais subdivisões e explicações nas informações dadas, o mesmo foi observado na apresentação do organograma, dessa forma não ficando bem especificado cada etapa do fluxo apresentado, tampouco inovações que promova melhorias no processo. (grifos nossos).*

Percebe-se, portanto, que no quadro de pontuação do Plano de Trabalho e Estrutura Organizacional da Proposta Técnica do Consórcio EBEI-ARGEPLAN-ENCIBRA houve o cômputo de 1 (um) ponto a mais para o item Atribuições e atividades, resultando em um total de 17 (dezessete) pontos nestes quesitos.

VI – DA CONCLUSÃO E DIREITO

Diante do exposto acima, o Consórcio CONCREMAT/SETEC vem requerer que seja reconsiderada a decisão recorrida, ou em caso de manutenção desta, seja dado provimento ao recurso, a fim de que seja reformada a decisão da análise da Proposta Técnica, nos seguintes quesitos:

- 1) Atribuir a pontuação de 7 (sete) pontos para o Profissional Paulo Roberto Belisário Soares de Souza e consequentemente adequando a Pontuação da Capacidade Técnico-Profissional para 40 (quarenta) pontos.
- 2) Alterar a nota de 2,0 (dois) atribuída na pontuação da Estrutura Organizacional, no subitem Atribuições e atividades, da Proposta Técnica do Consórcio EBEI-ARGEPLAN-ENCIBRA para 1 (um) ponto, passando para a classificação de Regular conforme justificativa da Subcomissão que analisou e julgou as propostas, e pontuação total dos quesitos de 18 (dezoito) para 17 (dezessete) pontos.

Nesses termos, pede deferimento.

Rio de Janeiro, 20 de março de 2017.



Gontran Thiago T L Maluf
Representante Legal do Consórcio CONCREMAT/ SETEC
CONCREMAT Engenharia e Tecnologia S/A (Empresa Líder)