

## RELATÓRIO DE JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

### 1. EDITAL: Edital de Concorrência Pública Nº 001/2009

Concorrência para a contratação de empresa de engenharia consultiva para realização de serviços técnicos especializados de gerenciamento e assessoria técnica do Projeto de Implantação da Ferrovia Norte Sul.

### 2. LICITANTES: Foram analisadas as Propostas Técnicas apresentadas pelas seguintes Licitantes, todas devidamente habilitadas na 1ª Fase da Licitação.

- **ASTEC ENGENHARIA LTDA**
- **CONSOL ENGENHEIROS CONSULTORES LTDA,**
- **DUCTOR IMPLANTACAO DE PROJETOS S/A.**
- **ENEFER CONSULTORIA PROJETOS LTDA.**
- **ENGENHO PROJETOS E CONSTRUCOES LTDA.**
- **ENGESUR – CONSULTORIA E ESTUDOS TÉCNICOS LTDA.**
- **L. A. FALCÃO BAUER LTDA.**
- **PACS – PLANEJAMENTO, ASSESSORIA, CONSULTORIA E SISTEMAS LTDA.**
- **SISCON CONSULTORIA DE SISTEMAS LTDA.**

### 3. EXAME DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

Para o exame das Propostas Técnicas foram considerados os termos estipulados no Edital, em especial, no Item 6.3, 11.2, bem como o Anexo II – Indicações Particulares.

O exame do conteúdo das Propostas, observado o disposto acima, conduziu ao resultado discriminado, em anexo, no **Relatório de Análise das Propostas Técnicas** e nas **Planilhas de Pontuação das Propostas Técnicas**.

Pela análise realizada e exame efetuado, a Comissão Permanente de Licitação decide que o resultado do julgamento das Propostas Técnicas, relativas ao Edital de Concorrência Nº 001/2009, é o apresentado na tabela seguinte:

EMPRESA LICITANTE	NOTA (NPT)
ASTEC ENGENHARIA LTDA	90,80
CONSOL ENGENHEIROS CONSULT. LTDA,	84,00
DUCTOR IMPLANTACAO DE PROJETOS S/A.	74,00
ENEFER CONSULTORIA PROJETOS LTDA.	83,00
ENGENHO PROJETOS E CONSULTORIA LTDA.	70,20
ENGESUR CONSULT. E ESTUD. TÉCNIC. LTDA.	91,25
L. A. FALCÃO BAUER LTDA.	78,00
PACS PLANEJ. ASSESS, CONS. E SIST. LTDA.	94,60
SISCON CONS. DE SISTEMAS LTDA	98,80

**EDITAL Nº 001/2009**

RESULTADOS DA ANÁLISE

**EMPRESA – ASTEC ENGENHARIA**

**1 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA**

**Situação Atual do Trecho:** INSUFICIENTE (7,20), pois não abordou as características técnicas da via, não definiu todos os trechos que compõem a via, não descreveu a situação de novos estudos e projetos e nem abordou a supervisão e o licenciamento ambiental.

**Análise Geral dos Serviços:** INSUFICIENTE (4,80), uma vez que não fez referência ao planejamento e controle e ao controle de qualidade.

**TOTAL DE PONTOS: 12,00**

**2 – PLANO DE TRABALHO**

Em função do nível de conhecimento demonstrado, a nota atribuída para este item é:

**Descrição das Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (10,0), pois atende ao escopo do edital.

**Métodos e Processos de Execução dos Serviços:** ADEQUADO AO EXIGIDO (12,0), uma vez que atende ao escopo do edital.

**Fluxograma de Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (5,00), uma vez que está coerente com o escopo e com as atividades descritas, além de apresentar pontos de controle.

**Estrutura Organizacional e Cronograma:** INSUFICIENTE (1,80), uma vez que descreveu de forma muito resumida as atribuições e responsabilidades dos setores.

**TOTAL DE PONTOS: 28,80**

**3 – CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**

<b>Engenheiro Coordenador Geral</b>	<b>Pontos</b>
Tempo de formado	8,00
Experiência na Função	6,00
<b>Total</b>	<b>14,00</b>

<b>Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	3,00
Experiência na Função	3,00
<b>Total</b>	<b>6,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 1</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 2</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 3</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 4</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 5</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 30,00**

#### 4 – CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE

<b>Atestados</b>	<b>Pontos</b>
1º Atestado	5,0
2º Atestado	5,0
3º Atestado	5,0
4º Atestado	5,0
<b>Total</b>	<b>20,0</b>

**TOTAL DE PONTOS: 20,00**

**Nota Final da Proposta Técnica: 12,00 + 28,80 + 30,00 + 20,00 = 90,80**

**EDITAL Nº 001/2009**

RESULTADOS DA ANÁLISE

**EMPRESA – CONSOL- ENGENHEIROS CONSULTORES**

**1 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA**

**Situação Atual do Trecho:** INSUFICIENTE (7,20), pois não abordou as características técnicas da via, não definiu todos os trechos que compõem a via, não descreveu a situação de novos estudos e projetos nem abordou a supervisão e o licenciamento ambiental. Abordou de forma muito resumida os problemas capazes de afetar os trabalhos de construção.

**Análise Geral dos Serviços:** INSUFICIENTE (4,80), uma vez que apresentou, apenas, os quantitativos obtidos dos projetos de engenharia, sem efetuar uma análise dos trabalhos de gerenciamento que serão executados.

**TOTAL DE PONTOS: 12,00**

**2 – PLANO DE TRABALHO**

Em função do nível de conhecimento demonstrado, a nota atribuída para este item é:

**Descrição das Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (10,0), pois atende ao escopo do edital.

**Métodos e Processos de Execução dos Serviços:** INSUFICIENTE (7,20), pois não tem correlação com as atividades descritas.

**Fluxograma de Atividades:** INSUFICIENTE (3,00), uma vez que não tem correlação com a metodologia e não apresenta pontos de controle.

**Estrutura Organizacional e Cronograma:** INSUFICIENTE (1,80), uma vez que as áreas de atuação dos profissionais e a discriminação das atribuições dos setores estavam, em parte, em páginas que excediam à quantidade prevista no edital, sendo, portanto, desconsideradas.

**TOTAL DE PONTOS: 22,00**

**3 – CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**

<b>Engenheiro Coordenador Geral</b>	<b>Pontos</b>
Tempo de formado	8,00
Experiência na Função	6,00
<b>Total</b>	<b>14,00</b>

<b>Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	3,00
Experiência na Função	3,00
<b>Total</b>	<b>6,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 1</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 2</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 3</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 4</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 5</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 30,00**

**4 – CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE**

<b>Atestados</b>	<b>Pontos</b>
1º Atestado	5,00
2º Atestado	5,00
3º Atestado	5,00
4º Atestado	5,00
<b>Total</b>	<b>20,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 20,00**

**Nota Final da Proposta Técnica: 12,00 + 22,00 + 30,00 + 20,00 = 84,00**

**EDITAL Nº 001/2009**

RESULTADOS DA ANÁLISE

**EMPRESA – DUCTOR- IMPLANTAÇÃO DE PROJETOS S.A.**

**1 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA**

**Situação Atual do Trecho:** INSUFICIENTE (7,20) uma vez que não abordou todos os aspectos fisiográficos e, também, todos os aspectos necessários à perfeita caracterização dos trechos. O texto sobre a situação dos novos trechos a serem sub-concedidos está muito resumido.

**Análise Geral dos Serviços:** INSUFICIENTE (4,80), uma vez que a análise é referente aos trabalhos relativos à execução de obras, e não aos serviços de gerenciamento objeto desta licitação.

**TOTAL DE PONTOS: 12,00**

**2 – PLANO DE TRABALHO**

Em função do nível de conhecimento demonstrado, a nota atribuída para este item é:

**Descrição das Atividades:** INSUFICIENTE (6,0), uma vez que a descrição das atividades não está muito clara.

**Métodos e Processos de Execução dos Serviços:** ADEQUADO AO EXIGIDO (12,00), uma vez que atende às exigências do edital.

**Fluxograma de Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (5,00), uma vez que atende às exigências do edital.

**Estrutura Organizacional e Cronograma:** ADEQUADO AO EXIGIDO (3,0) uma vez que atende às exigências do edital.

**TOTAL DE PONTOS: 26,00**

**3 – CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**

<b>Engenheiro Coordenador Geral</b>	<b>Pontos</b>
Tempo de formado	8,00
Experiência na Função	6,00
<b>Total</b>	<b>14,00</b>

Obs: A certidão de registro no CREA, exigido no item 1.3.1 letra (ii)- Anexo II, foi apresentada na fase de habilitação para os Profissionais Engenheiro Coordenador Geral e Engenheiro Sênior 4.

<b>Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 1 (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 2 (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 3 (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 4</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 5 (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

(\*)Obs: A certidão de registro no CREA, exigido no item 1.3.1 letra (ii) - Anexo II não foi apresentada para os Profissionais: Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento, Engenheiro Sênior 1, Engenheiro Sênior 2, Engenheiro Sênior 3 e Engenheiro Sênior 5.

**TOTAL DE PONTOS: 16,00**

**4 – CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE**

<b>Atestados</b>	<b>Pontos</b>
1º Atestado	5,00
2º Atestado	5,00
3º Atestado	5,00
4º Atestado	5,00
<b>Total</b>	<b>20,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 20,00**

**Nota Final da Proposta Técnica: 12,00 + 26,00 + 16,00 + 20,00 = 74,00**

**EDITAL Nº 001/2009**

RESULTADOS DA ANÁLISE

**EMPRESA – ENEFER- CONSULTORIA, PROJETOS LTDA.**

**1 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA**

**Situação Atual do Trecho:** INSUFICIENTE (7,20), uma vez que não fez nenhum comentário sobre aspectos fisiográficos, sobre as características técnicas da via e sobre a caracterização dos trechos que constituem a via.

**Análise Geral dos Serviços:** INSUFICIENTE (4,80), uma vez que, no início do item, a licitante fugiu totalmente do escopo e, quando se referiu ao centro de custos, mencionou a atividade de “desenvolvimento” do centro de custos quando o previsto no escopo é o “aprimoramento” do centro de custos existente.

**TOTAL DE PONTOS: 12,00**

**2 – PLANO DE TRABALHO**

Em função do nível de conhecimento demonstrado, a nota atribuída para este item é:

**Descrição das Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (10,0), uma vez que atendeu aos requisitos do edital.

**Métodos e Processos de Execução dos Serviços:** INSUFICIENTE (7,20), uma vez que a seqüência metodológica e os produtos não estão compatíveis com a descrição das atividades.

**Fluxograma de Atividades:** INSUFICIENTE (3,00), uma vez que não há coerência com o escopo e com as atividades descritas. Os pontos de controle foram mal definidos. O que foi apresentado como ponto de controle não permite a caracterização desta atividade

**Estrutura Organizacional e Cronograma:** INSUFICIENTE (1,80), uma vez que não foi prevista nenhuma equipe para questões relacionadas a normas, projeto e revisão de projeto

**TOTAL DE PONTOS: 22,00**

**3 – CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**

<b>Engenheiro Coordenador Geral</b>	<b>Pontos</b>
Tempo de formado	8,00
Experiência na Função	6,00
<b>Total</b>	<b>14,00</b>

<b>Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	3,00
Experiência na Função	3,00
<b>Total</b>	<b>6,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 1</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 2</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 3</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 4</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>1,00</b>

Obs: O Engenheiro Sênior 4, não atendeu ao item 1.3.1 . c do Anexo II.

<b>Engenheiro Sênior 5</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 29,00**

#### 4 – CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE

<b>Atestados</b>	<b>Pontos</b>
1º Atestado	5,00
2º Atestado	5,00
3º Atestado	5,00
4º Atestado	5,00
<b>Total</b>	<b>20,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 20,00**

**Nota Final da Proposta Técnica: 12,00 + 22,00 + 29,00 + 20,00 = 83,00**

**EDITAL Nº 001/2009**

RESULTADOS DA ANÁLISE

**EMPRESA – ENGENHO-PROJETOS E CONSTRUÇÕES**

**1 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA**

**Situação Atual do Trecho:** INSUFICIENTE (7,20), uma vez que não abordou as características técnicas da via e os aspectos físico-ambientais. Não definiu todos os trechos que compõem a via, não descreveu a situação de novos estudos e projetos e nem abordou a supervisão e o licenciamento ambiental.

**Análise Geral dos Serviços:** NÃO APRESENTADO (0,00) pois não abordou o tema.

**TOTAL DE PONTOS: 7,20**

**2 – PLANO DE TRABALHO**

Em função do nível de conhecimento demonstrado, a nota atribuída para este item é:

**Descrição das Atividades:** NÃO APRESENTADO (0,00), pois não relacionou nem descreveu as atividades, passando, direto, para o tópico metodologia.

**Métodos e Processos de Execução dos Serviços:** INSUFICIENTE (7,2), pois fugiu do escopo e misturou descrição da atividade com processo de execução.

**Fluxograma de Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (5,00), uma vez que está coerente com a metodologia apresentada.

**Estrutura Organizacional e Cronograma:** INSUFICIENTE (1,80), pois não organizou a equipe adequadamente para a execução dos serviços. Apresentou um organograma que, apenas, mostra a subordinação entre os diversos integrantes da equipe.

**TOTAL DE PONTOS: 14,00**

**3 – CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**

<b>Engenheiro Coordenador Geral</b>	<b>Pontos</b>
Tempo de formado	8,00
Experiência na Função	6,00
<b>Total</b>	<b>14,00</b>

<b>Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	3,00
Experiência na Função	3,00
<b>Total</b>	<b>6,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 1</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 2</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 3</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>1,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 4</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 5</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 29,00**

#### 4 – CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE

<b>Atestados</b>	<b>Pontos</b>
1º Atestado	5,00
2º Atestado	5,00
3º Atestado	5,00
4º Atestado	5,00
<b>Total</b>	<b>20,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 20,00**

**Nota Final da Proposta Técnica: 7,20 + 14,00 + 29,00 + 20,00 = 70,20**

A empresa foi desclassificada, pois obteve nota inferior a 50% do valor máximo dos itens Conhecimento do Problema e Plano de Trabalho, conforme preceitua o item 11.2 do Edital.

**EDITAL Nº 001/2009**

RESULTADOS DA ANÁLISE

**EMPRESA – ENGESUR- CONSULTORIA E ESTUDOS TÉCNICOS LTDA.**

**1 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA**

**Situação Atual do Trecho:** INSUFICIENTE (7,20), uma vez que não fez nenhum comentário sobre aspectos fisiográficos, sobre as características técnicas da via, sobre os estudos e projetos, sobre supervisão e fez uma abordagem muito sucinta da situação das licenças ambientais e sub-concessões.

**Análise Geral dos Serviços:** INSUFICIENTE (4,80) uma vez que apresentou, apenas, um quadro com os grupos de atividades.

**TOTAL DE PONTOS: 12,00**

**2 – PLANO DE TRABALHO**

Em função do nível de conhecimento demonstrado, a nota atribuída para este item é:

**Descrição das Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (10,00), pois identificou e descreveu, de forma clara as atividades previstas no edital.

**Métodos e Processos de Execução dos Serviços:** ADEQUADO AO EXIGIDO (12,00), pois descreveu de forma coerente a metodologia, a seqüência metodológica e os produtos a serem apresentados.

**Fluxograma de Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (5,00), uma vez que está coerente com o escopo e as atividades do Plano de Trabalho. Apresentou, também, os pontos de controle.

**Estrutura Organizacional e Cronograma:** ADEQUADO AO EXIGIDO (3,00), pois atendeu a todos os requisitos do edital.

**TOTAL DE PONTOS: 30,00**

**3 – CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**

<b>Engenheiro Coordenador Geral</b>	<b>Pontos</b>
Tempo de formado	7,25
Experiência na Função	6,00
<b>Total</b>	<b>13,25</b>

<b>Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	3,00
Experiência na Função	3,00
<b>Total</b>	<b>6,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 1</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 2</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 3</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 4</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 5</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 29,25**

#### 4 – CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE

<b>Atestados</b>	<b>Pontos</b>
1º Atestado	5,00
2º Atestado	5,00
3º Atestado	5,00
4º Atestado	5,00
<b>Total</b>	<b>20,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 20,00**

**Nota Final da Proposta Técnica: 12,00 + 30,00 + 29,25 + 20,00 = 91,25**

**EDITAL Nº 001/2009**

RESULTADOS DA ANÁLISE

**EMPRESA – FALCÃO BAUER- CENTRO TECNOLÓGICO DE CONTROLE DA QUALIDADE**

**1 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA**

**Situação Atual do Trecho:** INSUFICIENTE (7,20), pois não fez nenhum comentário sobre aspectos fisiográficos, sobre as características técnicas da via, sobre a situação da ferrovia Norte Sul no contexto nacional, sobre os estudos e projetos, sobre supervisão, licenciamento ambiental e sub-concessões e fez uma abordagem sucinta sobre a caracterização dos trechos que constituem a via.

**Análise Geral dos Serviços:** INSUFICIENTE (4,80), pois não abordou todos os tópicos necessários ao entendimento do trabalho de gerenciamento a ser realizado.

**TOTAL DE PONTOS: 12,00**

**2 – PLANO DE TRABALHO**

Em função do nível de conhecimento demonstrado, a nota atribuída para este item é:

**Descrição das Atividades:** INSUFICIENTE (6,0), a descrição das atividades está incompatível com aquelas previstas no Termo de Referência.

**Métodos e Processos de Execução dos Serviços:** ADEQUADO AO EXIGIDO (12,0), pois descreveu, de forma coerente com a relação das atividades, a metodologia e apresentou os produtos.

**Fluxograma de Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (5,00), pois está coerente com o escopo e as atividades do Plano de Trabalho. Apresentou, também, os pontos de controle.

**Estrutura Organizacional e Cronograma:** ADEQUADO AO EXIGIDO (3,00), uma vez que atendeu a todos os requisitos do edital.

**TOTAL DE PONTOS: 26,00**

**3 – CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**

<b>Engenheiro Coordenador Geral</b>	<b>Pontos</b>
Tempo de formado	8,00
Experiência na Função	6,00
<b>Total</b>	<b>14,00</b>

**Obs: A certidão de registro no CREA, exigido no item 1.3.1 letra (ii)- Anexo II foi apresentada na fase de habilitação para os Profissionais: Engenheiro Coordenador Geral e Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento.**

<b>Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	3,00
Experiência na Função	3,00
<b>Total</b>	<b>6,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 1 (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 2 (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 3 (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 4 (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 5 (*)</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	0,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>0,00</b>

(\*)Obs: A certidão de registro no CREA, exigido no item 1.3.1 letra (ii) - Anexo II não foi apresentada para os Profissionais: Engenheiro Sênior 1, Engenheiro Sênior 2, Engenheiro Sênior 3, Engenheiro Sênior 4 e Engenheiro Sênior 5.

TOTAL DE PONTOS: 20,00

**4 – CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE**

<b>Atestados</b>	<b>Pontos</b>
1º Atestado	5,00
2º Atestado	5,00
3º Atestado	5,00
4º Atestado	5,00
<b>Total</b>	<b>20,00</b>

TOTAL DE PONTOS: 20,00

**Nota Final da Proposta Técnica: 12,00 + 26,00 + 20,00 + 20,00 =**

**78,00**

15/20

**EDITAL Nº 001/2009**

RESULTADOS DA ANÁLISE

**EMPRESA – PACS-PLANEJAMENTO, ASSESSORIA, CONSULTORIA E SISTEMAS LTDA.**

**1 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA**

**Situação Atual do Trecho:** ADEQUADO AO EXIGIDO (12,00), abordou a situação da ferrovia Norte Sul no contexto nacional, apresentou aspectos físicos e ambientais e características técnicas da via. Abordou também a situação dos trabalhos em andamento no que se refere a estudos e projetos e obras e os problemas capazes de afetar os trabalhos de construção. Detalhou, também, a situação das sub-concessões e o licenciamento ambiental.

**Análise Geral dos Serviços:** INSUFICIENTE (4,80), pois o entendimento da licitante sobre o trabalho de gerenciamento teve uma abordagem sucinta, misturada com os problemas que podem influenciar os trabalhos de construção.

**TOTAL DE PONTOS: 16,80**

**2 – PLANO DE TRABALHO**

Em função do nível de conhecimento demonstrado, a nota atribuída para este item é:

**Descrição das Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (10,00), pois identificou e descreveu de forma clara as atividades previstas no edital.

**Métodos e Processos de Execução dos Serviços:** ADEQUADO AO EXIGIDO (12,00), pois descreveu de forma coerente a metodologia, a seqüência metodológica e os produtos a serem apresentados.

**Fluxograma de Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (5,00), pois está coerente com o escopo e as atividades descritas. Apresentou, também, os pontos de controle.

**Estrutura Organizacional e Cronograma:** INSUFICIENTE (1,80), uma vez que, na organização da equipe, não houve coerência com o plano de trabalho.

**TOTAL DE PONTOS: 28,80**

**3 – CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**

Engenheiro Coordenador Geral	Pontos
Tempo de formado	8,00
Experiência na Função	6,00
<b>Total</b>	<b>14,00</b>

<b>Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	3,00
Experiência na Função	3,00
<b>Total</b>	<b>6,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 1</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 2</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	0,00
<b>Total</b>	<b>1,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 3</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 4</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 5</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 29,00**

#### 4 – CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE

<b>Atestados</b>	<b>Pontos</b>
1º Atestado	5,00
2º Atestado	5,00
3º Atestado	5,00
4º Atestado	5,00
<b>Total</b>	<b>20,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 20,00**

**Nota Final da Proposta Técnica: 16,80 + 28,80 + 29,00 + 20,00 = 94,60**

**EDITAL Nº 001/2009**

RESULTADOS DA ANÁLISE

**EMPRESA – SISCON-CONSULTORIA DE SISTEMAS LTDA.**

**1 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA**

**Situação Atual do Trecho:** ADEQUADO AO EXIGIDO (12,00), pois apresentou mapa de situação de forma clara, abordando a situação da ferrovia Norte Sul no contexto nacional, apresentou aspectos físicos e ambientais e características técnicas da via, bem como o diagrama linear dos trechos. Abordou de forma clara e detalhada a situação dos trabalhos em andamento no que se refere a estudos e projetos e obras assim como os problemas capazes de afetar os trabalhos de construção. A situação da sub-concessão e dos novos trechos a serem sub-concedidos bem como o licenciamento ambiental foram corretamente abordados .

**Análise Geral dos Serviços:** ADEQUADO AO EXIGIDO (8,00), pois fez comentários sobre o trabalho de gerenciamento, as ferramentas de planejamento e controle, o controle de qualidade e o aprimoramento do centro de custos.

**TOTAL DE PONTOS: 20,00**

**2 – PLANO DE TRABALHO**

Em função do nível de conhecimento demonstrado, a nota atribuída para este item é:

**Descrição das Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (10,00), pois identificou e descreveu de forma clara as atividades previstas no edital.

**Métodos e Processos de Execução dos Serviços:** ADEQUADO AO EXIGIDO (12,00), pois descreveu de forma coerente a metodologia, a seqüência metodológica e os produtos a serem apresentados.

**Fluxograma de Atividades:** ADEQUADO AO EXIGIDO (5,00), uma vez que está coerente com o escopo e as atividades descritas no Plano de Trabalho. Apresentou, também, os pontos de controle.

**Estrutura Organizacional e Cronograma:** INSUFICIENTE (1,80), uma vez que não discriminou as atribuições dos setores.

**TOTAL DE PONTOS: 28,80**

**3 – CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**

<b>Engenheiro Coordenador Geral</b>	<b>Pontos</b>
Tempo de formado	8,00
Experiência na Função	6,00
<b>Total</b>	<b>14,00</b>

<b>Engenheiro Sênior Especialista em Gerenciamento</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	3,00
Experiência na Função	3,00
<b>Total</b>	<b>6,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 1</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 2</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 3</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 4</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

<b>Engenheiro Sênior 5</b>	<b>Pontos</b>
Formação Acadêmica	1,00
Experiência na Função	1,00
<b>Total</b>	<b>2,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 30,00**

**4 – CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE**

<b>Atestados</b>	<b>Pontos</b>
1º Atestado	5,00
2º Atestado	5,00
3º Atestado	5,00
4º Atestado	5,00
<b>Total</b>	<b>20,00</b>

**TOTAL DE PONTOS: 20,00**

**Nota Final da Proposta Técnica: 20,00 + 28,80 + 30,00 + 20,00 = 98,80**

Após exame e análise das propostas técnicas, quanto ao atendimento das condições estabelecidas no instrumento convocatório conforme exposto acima a Comissão Permanente de Licitações atesta o presente relatório das propostas Técnicas referentes ao Edital de Concorrência nº 001/2009.

Brasília, 14 de abril de 2009.

**Cleilson Gadelha Queiroz**  
Presidente

**Augusto César Alves de Pinho**  
Membro

**Solimar Gomes de Neiva**  
Membro

**Wagner Antunes Ayres**  
Membro

**André Alves Cunha**  
Membro

*Original Assinado no Processo*