

RELATÓRIO DE ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS
EDITAL Nº 017/2010

1. OBJETO

Contratação de empresa especializada para elaborar os estudos de viabilidade técnica, econômica e ambiental (EVTEA) da EF-151 – Ferrovia Norte Sul, Trecho: Itumbiara/GO – Goiânia/GO – Brasília/DF.

2. LICITANTES

Foram analisadas as propostas técnicas apresentadas pelas seguintes licitantes, todas devidamente habilitadas na 1ª Fase da Licitação.

- **ASTEP ENGENHARIA LTDA.**
- **ATP ENGENHARIA LTDA.**
- **CONSÓRCIO CONTECNICA-CEPPLA** composto pelas empresas **Contécnica Consultoria Técnica e Ceppla Consultoria de Engenharia Ltda.**
- **CONSÓRCIO DYNATEST-ETEL** composto pelas empresas **Dynatest Engenharia Ltda. e Etel estudos Técnicos Ltda.**
- **CONSÓRCIO ECOPLAN-OIKOS** composto pelas empresas **Ecoplan Engenharia Ltda. e OIKOS Pesquisa Aplicada Ltda.**
- **CONSÓRCIO EVTEA EF-151** composto pelas empresas **Lenc Laboratório de Engenharia e Consultoria Ltda., MK Engenharia e Arquitetura Ltda. e Conestoga-Rovers e Associados Engenharia Ltda.**
- **CONSÓRCIO MAIA MELO-ARS CONSULT-EVOLUÇÃO** composto pelas empresas **Maia Melo Engenharia Ltda., Ars Consult e Evolução Engenharia e Tecnologia Ltda.**
- **STE SERVIÇOS TÉCNICOS DE ENGENHARIA S.A.**
- **VIACAD ENGENHARIA E INFORMÁTICA LTDA.**

3. EXAME DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

Para o exame das propostas técnicas foram considerados os termos estipulados no edital, em especial o item 6.3, bem como nos Anexos I e II.

O exame do conteúdo das propostas, observado o disposto acima, conduziu ao resultado discriminado, em anexo, no Relatório de Análise das Propostas Técnicas e nas Planilhas de Pontuação das Propostas Técnicas.

Pela análise realizada e exame efetuado, a Comissão Permanente de Licitações decide que

o resultado do julgamento das propostas técnicas, relativas ao Edital de Concorrência Nº 017/2010 é o apresentado na tabela seguinte:

EDITAL 17/10	
EMPRESA LICITANTE	NOTA - NPT
CONSÓRCIO MAIA MELO-ARS CONSULT-EVOLUÇÃO	94,50
CONSÓRCIO CONTÉCNICA-CEPPLA	93,25
STE SERVIÇOS TÉCNICOS DE ENGENHARIA LTDA.	93,00
CONSÓRCIO EVTEA EF-151	92,75
CONSÓRCIO ECOPLAN-OIKOS	92,50
ASTEP ENGENHARIA LTDA	90,25
ATP ENGENHARIA LTDA.	89,00
CONSÓRCIO DYNATEST-ETEL	80,25
VIACAD ENGENHARIA E INFORMÁTICA LTDA.(*)	34,75

(*) A empresa foi desclassificada por não atender ao item 6.3 do Edital e ao item 1.0 do Anexo II

4. CRITÉRIOS DE ANÁLISE

4.1 Itens Analisados

Foram analisados os itens Plano de Trabalho, Equipe Técnica e Experiência Técnico-profissional da Proponente.

4.2 Plano de Trabalho

Quanto ao **PLANO DE TRABALHO** foi avaliada a abordagem feita sobre os seguintes aspectos:

Método de Trabalho – onde deveriam ser expostas as formas de abordagem, a seleção dos métodos de trabalho, as normas e os procedimentos e a serem seguidos e a forma de controle e de apresentação dos serviços e produtos almejados pelo objeto. Deveria ainda apresentar a sistemática com que se propõe a executar os serviços com processos tecnológicos e científicos, caracterizando desta maneira a atuação, criatividade e desempenho da Licitante;

Fluxograma de Atividades – onde a licitante deveria expor de forma gráfica como pretende equacionar as interfaces entre as várias atividades envolvidas na consecução do objeto;

Estrutura Organizacional – onde deveria constar:

- o sistema a ser adotado pela licitante para realização de seus serviços;
- o controle de qualidade, comprovado através de certificação ISO-9001, no prazo de validade;
- o organograma da equipe a ser alocada para realização dos serviços;
- a descrição das atribuições e das responsabilidades das diversas áreas;
- o cronograma físico e o de permanência do pessoal, contemplando as diversas macro atividades do organograma, as categorias utilizadas e as horas alocadas por técnico.

Critérios de Pontuação

Na atribuição de notas relativas ao Plano de Trabalho serão observados os conceitos expostos no quadro inserido adiante. Nele, para enquadramento nos níveis de classificação, as propostas deverão ser analisadas, tendo-se em conta os seguintes aspectos:

- Correção e precisão da abordagem dos temas
- Grau (profundidade) de abordagem e domínio dos temas abordados
- Coerência do item e de sua integração com o restante da proposta
- Clareza da exposição
- Objetividade do texto
- Inovação
- Controle de qualidade dos serviços
- Qualidade da apresentação

ORDEM	ITENS E SUB-ITENS DE JULGAMENTO	CONCEITOS				
		Adequado/Excelente	Bom	Regular	Insuficiente	Errôneo ou não abordado
1.2	Plano de Trabalho					
1.2.1	Método	10	7,5	5	2,5	0
1.2.2	Fluxograma	5	3,75	2,5	1,25	0
1.2.3	Estrutura organizacional	15	11,25	7,5	3,75	0
1.2.3.1	Sistema a utilizar	3	2,25	1,5	0,75	0
1.2.3.2	Controle de qualidade	3	-	-	-	0
1.2.3.3	Organograma	3	2,25	1,5	0,75	0
1.2.3.4	Atribuições e atividades	3	2,25	1,5	0,75	0
1.2.3.5	Cronogramas	3	2,25	1,5	0,75	0
TOTAL MÁXIMO		30 pontos				

A classificação para cada quesito de cada proposta deverá ser feita segundo os seguintes conceitos:

Não abordado/ Erroneamente Abordado – O texto não aborda o tema indicado; o texto e as informações não correspondem ao objeto da proposta; texto e informações contraditórios, erros graves na abordagem dos temas.

Insuficiente – Texto e informações incompletas; tópicos do problema / objeto não abordado; conjunto de informações insuficientes para compreensão completa do tema abordado.

Regular – Texto com informações mínimas para compreensão do tema abordado; abrangência restrita de abordagem comparativamente aos demais licitantes; pouca objetividade e clareza.

Bom – Texto com informações completas sobre o tema, coerente, claro e objetivo;

Adequado/Excelente – Texto com informações completas sobre o tema, coerente, claro, objetivo e inovador; excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

No caso do item de Controle de Qualidade, será atribuído o total de pontos previstos 3 (três) ao proponente que apresentar certificação ISO 9001 dentro do prazo de validade. No caso de consórcios, pelo menos a empresa líder deverá apresentar este certificado. A não apresentação do certificado conforme especificado resultará em nota zero no item.

4.3 Equipe Técnica

Quanto à **EQUIPE TÉCNICA** foram considerados os tópicos abordados a seguir:
A relação dos técnicos deveria conter todos os técnicos de nível superior exigidos no presente edital, indicando a função correspondente.

Para os profissionais Coordenador Geral e Chefe de Equipe de Meio Ambiente deveria ser comprovado o Registro no Cadastro Técnico Federal de Instrumentos de Defesa Ambiental do IBAMA. A ausência desta comprovação implicaria na eliminação do técnico indicado quando da análise da equipe técnica proposta.

Os técnicos de nível superior a serem pontuados deveriam ser todos nomeados e, sob pena de desclassificação, foi obrigatória a apresentação dos quadros de Identificação e Formação Profissional de Técnico, em conformidade com o modelo estabelecido no edital.

Critérios de Pontuação

Na atribuição das notas para a equipe técnica principal de nível superior foi observada a distribuição do quadro abaixo, obrigando-se a proponente, sob pena de desclassificação, apresentar técnicos distintos para as funções de Coordenador Geral e Chefes de Equipe de Estudos Socioeconômicos (Meio Antropico); de Estudos do Meio Físico e Chefe de Equipe do Meio Biótico, não permitindo a acumulação de funções, com a exceção da de técnico da equipe correspondente.

FUNÇÃO	NÍVEL	TOTAL MÁXIMO (pontos)
Coordenador Geral	P0	16
Chefe de Equipe de Meio Ambiente	P1	8
Chefe de Equipe Estudos Econômicos	P1	8
Chefe de Equipe Estudos de Engenharia	P1	8
TOTAL MÁXIMO		40

Na avaliação da equipe técnica de nível superior, para a atribuição das notas estabelecidas, foi consideradas a experiência profissional de cada técnico e o tempo de formado, observado o seguinte:

- a) Coordenador Geral (16 pontos)
- **Formação Acadêmica** (Engenheiro Civil): Valor Máximo = 2,0 (dois) pontos, calculados a partir do tempo mínimo de formado de 20 (vinte) anos, que corresponderá a 1,0 (um) ponto, somando 0,2 (zero vírgula dois) pontos por ano adicional até o limite de 1,0 (um) ponto;
 - **Experiência na Função:** Valor Máximo = 14,0 (quatorze) pontos, conforme Quadro abaixo. A experiência foi comprovada por atestados averbados pelo conselho profissional competente.

Quando não atendidas as quantidades mínimas por tipo de serviço, como está estabelecido no quadro a seguir, atribuiu-se nota zero ao técnico oferecido na proposta por não atender a experiência mínima exigida para a função.

TIPO DE ATESTADO	FUNÇÃO	QUANTIDADE DE ATESTADOS A SEREM PONTUADOS		PONTOS/ ATESTADO
		MÍNIMA	MÁXIMA	
Função de coordenação geral para elaboração de projetos de engenharia, envolvendo elaboração de estudos econômicos e estudos ambientais.	Coordenador Geral	1	1	7
Função de responsável técnico ou coordenação geral para elaboração de projetos de engenharia ferroviária, envolvendo estudos de traçado.	Responsável Técnico ou Coordenador Geral	1		3,5
Função de responsável técnico ou coordenação geral para elaboração de projetos de engenharia de infraestrutura de transportes.	Responsável Técnico ou Coordenador Geral		1	3,5

Fator de Permanência: Foi considerado o fator de redução para o critério de permanência, através da adição:

- Se o profissional tiver vínculo com a empresa há mais de um (1) ano: aplicar multiplicador igual a 1,0 (um);
- Se o profissional tiver vínculo com a empresa há menos de um (1) ano: aplicar multiplicador igual a 0,90 (zero vírgula nove);
- Se o profissional compor a equipe para compromisso futuro: aplicar multiplicador igual a 0,80 (zero vírgula oito).

b) Chefes de Equipe

Foi distribuído um valor de, no máximo, 8 (oito) pontos para cada um dos profissionais até o limite de 24 (vinte e quatro) pontos para a equipe de chefia.

b.1) Chefe de Equipe dos Estudos Sócio-econômicos (Demanda, Viabilidade) – Formação: Economista ou Engenheiro

b.2) Chefe de Equipe de Meio Ambiente (Inserção Ambiental) – Formação: Eng^{os} Civil, Agrônomo, Florestal ou Ambiental ou Geólogo ou Biólogo

b.3) Chefe de Equipe de Engenharia – Formação: Eng^o Civil.

- **Formação Acadêmica:** Valor Máximo = 1,0 (um) ponto para cada função, contados: tempo mínimo de formado de 10 (dez) anos corresponderá a 0,5 (zero vírgula cinco) pontos e 0,1 (zero vírgula um) pontos por ano adicional até o limite de 1,0 (hum) ponto;
- **Experiência na Função:** Valor Máximo = 7,0 (sete) pontos, conforme Quadro abaixo. A experiência foi comprovada por atestados averbados pelo conselho profissional competente.

Quando não atendidas as quantidades mínimas por tipo de serviço como está estabelecido no quadro a seguir, atribuiu-se a nota zero ao técnico oferecido na proposta por não atender a experiência mínima exigida para a função.

CARGO	TIPO DE ATESTADO	FUNÇÃO	QUANTIDADE DE ATESTADOS A SEREM PONTUADOS		PONTOS/ ATESTADO
			MÍNIMA	MÁXIMA	
Chefe de Equipe de E. Sócio-econômicos	Função de Responsável ou coordenação pela elaboração e análise econômica e/ou financeira de estudos de viabilidade na área de infra-estrutura de transportes.	Economista Sênior	01	02	3,5
Chefe de Equipe de Meio Ambiente	Função de responsável técnico ou coordenação geral para elaboração de EIA/RIMA, ou PCA ou PBA de empreendimentos de infraestrutura de transportes.	Especialista Sênior	01	02	3,5
Chefe de Equipe de Engenharia	Função de responsável técnico ou engenheiro de campo/residente na execução para elaboração de projetos de engenharia de infraestrutura de transportes.	Engenheiro Sênior de Campo	01	02	3,5

Fator de Permanência: Foi considerado o fator de redução para o critério de permanência, através da multiplicação:

- Se o profissional tiver vínculo com a empresa há mais de um (1) ano: aplicar multiplicador igual a 1,0 (um);
- Se o profissional tiver vínculo com a empresa há menos de um (1) ano: aplicar multiplicador igual a 0,90 (Zero vírgula nove);
- Se o profissional compor a equipe para compromisso futuro: aplicar multiplicador igual a 0,80 (Zero vírgula oito).

Observações Gerais, aplicáveis às alíneas "a" e "b"

Tempo de Formado: quando o profissional não tiver o tempo de formado exigido neste Edital será descontado 0,5 (meio) ponto por ano a menor, até o limite de zerar a pontuação correspondente, desconsiderando-se os possíveis pontos por ano adicional.

c) Membros de Equipes

Os membros de equipes, níveis funcionais P3 e P4, não serão analisados para efeito de pontuação, obrigando-se o proponente no restante ao estipulado no presente edital.

4.4 Experiência Técnico-profissional da Proponente

Quanto à **EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE** adotou-se o seguinte critério:

Critérios de Pontuação

Foi atribuída pontuação de no máximo 25 (vinte e cinco) pontos, às empresas que comprovarem sua experiência através de certidão(ões) e/ou atestado(s) expedido(s) por pessoa(s) jurídica(s) de direito público ou privado, devidamente averbados pelo CREA;

O tempo de existência da empresa deveria ser certificado pelo registro inicial da empresa no

Conselho Regional de Engenharia - CREA.

O tempo de atividade da proponente foi calculado em múltiplos inteiros de 5 anos, desprezando as frações e conseqüentemente, qualquer outro tipo de aproximação.

O total de pontos relacionados à experiência da proponente foi obtida pela soma de pontos de acordo com o quadro abaixo:

EXPERIÊNCIA DO PROPONENTE		
DESCRIÇÃO DO CRITÉRIO	PONTUAÇÃO	Nº MÁXIMO DE PONTOS POR CRITÉRIO
Tipo A - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica – EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos de infra-estrutura de transporte.	10	10
Tipo B - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado.	7	7
Tipo C - Elaboração de Estudo e Relatório de Impacto Ambiental – EIA/RIMA para projetos de infra-estrutura de transporte; e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental – PBA para projetos de infra-estrutura de transporte.	4	8
Tempo de Atividade da Proponente	1 (um) ponto para cada 4 anos completos	5
TOTAL MÁXIMO DE PONTOS		30

A pontuação máxima poderia ser atingida com a soma de qualquer combinação de pontos para cada critério estabelecido no quadro acima

Para as comprovações foram exigidas dos licitantes a apresentação apenas de certidões e atestados pertinentes, evitando a inclusão de documentos supérfluos ou dispensáveis.

Os atestados ou certidões deveriam ser fornecidos pelos respectivos proprietários dos serviços e deveriam estar averbados pelo conselho profissional competente a que a empresa pertencer.

No caso de consórcio, o tempo de atividade da proponente deveria se referir ao tempo de atividade da empresa líder nomeada pelo consórcio.

4.5 Nota Final da Proposta Técnica

A nota final da Proposta Técnica (NPT) foi o somatório resultante das notas atribuídas aos itens:

- Plano de Trabalho.
- Equipe Técnica de Nível Superior
- Experiência Técnico-Profissional do Proponente.

Na análise da Proposta Técnica serão considerados, além de sua parte descritiva e proposições técnicas, o correto preenchimento dos quadros e modelos que a integram. O não preenchimento pela licitante de qualquer campo indicado em qualquer quadro ou

modelo, conduzirá à redução substancial de sua nota e, até mesmo, a desclassificação de sua Proposta Técnica.

5. RELATÓRIOS E PLANILHAS

Seguem os relatório e planilhas referentes a cada empresa participante do certame.

Original Assinado no Processo

RELATÓRIO DE ANÁLISE

Proponente: **ASTEP ENGENHARIA LTDA.**

1. PLANO DE TRABALHO

Método de Trabalho.

Foi considerado Insuficiente, pois apresentou informações incompletas sobre o tema, com tópicos e objetos não abordados, resultando em um conjunto de informações insuficientes para compreensão completa do tema abordado.

Fluxograma de Atividades.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

Estrutura Organizacional - Controle de Qualidade (Certificação ISO 9001).

Apresentou a certificação exigida.

Estrutura Organizacional - Organograma.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Estrutura Organizacional - Atribuições e Atividades.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Cronogramas.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• COORDENADOR DO CONTRATO

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – fator 1,0.

- **CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS**

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – fator 1,0.

- **CHEFE DA EQUIPE DE MEIO AMBIENTE**

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – fator 1,0.

- **CHEFE DA EQUIPE DE ENGENHARIA**

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – fator 1,0.

3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE

- **Atestado Tipo A** - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica - EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos ferroviários ou rodoviários: atendido – obteve os pontos máximos.

- **Atestado Tipo B** - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado: atendido – obteve os pontos máximos.

- **Atestados Tipo C** - Elaboração de Estudos e Relatórios de Impacto Ambiental - EIA/RIMA para projetos de infraestrutura de transportes e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental - PBA para projetos de infraestrutura de transportes: atendido – obteve os pontos máximos.

- **Tempo de Atividade da Proponente:** atendido – obteve os pontos máximos.

PLANILHA DE PONTUAÇÃO

Proponente : **ASTEP ENGENHARIA LTDA.**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS				
	Não Abordado	Insuficiente	Regular	Bom	Adequado
1. PLANO DE TRABALHO					
1.2.1 - Método de Trabalho.		2,50			
1.2.2 - Fluxograma de Atividades.					5,00
1.2.3.1 - Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.			1,50		
1.2.3.2 - Estrutura Organizacional - Cert. ISO 9001.					3,00
1.2.3.3 - Estrutura Organizacional - Organograma.					3,00
1.2.3.4 - Estrutura Organizacional - Atrib. e Atividades.				2,25	
1.2.3.5 - Estrutura Organizacional - Cronogramas.					3,00
Nota do Plano de Trabalho:	20,25				
2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA					
- Coordenador Geral					
- Tempo de formação					2,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					7,00
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 3º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Estudos Sócio-Econômicos					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Meio Ambiente					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Engenharia					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
Nota da Capacidade da Equipe Técnica:	40,00				
3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE					
- Atestado Tipo A					10,00
- Atestado Tipo B					7,00
- Atestado Tipo C (1º Atestado)					4,00
- Atestado Tipo C (2º Atestado)					4,00
- Tempo de Atividade da Proponente					5,00
Nota da Experiência da Proponente:	30,00				
NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA:	90,25				

RELATÓRIO DE ANÁLISE

Proponente: **ATP ENGENHARIA LTDA.**

1. PLANO DE TRABALHO

Método de Trabalho.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Fluxograma de Atividades.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.

Foi considerado Insuficiente, pois apresentou informações incompletas sobre o tema, com tópicos e objetos não abordados, resultando em um conjunto de informações insuficientes para compreensão completa do tema abordado.

Estrutura Organizacional - Controle de Qualidade (Certificação ISO 9001).

Não apresentou a certificação exigida.

Estrutura Organizacional - Organograma.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Atribuições e Atividades.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Estrutura Organizacional - Cronogramas.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• COORDENADOR DO CONTRATO

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – fator 1,0.

• CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.

- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.
 - **CHEFE DA EQUIPE DE MEIO AMBIENTE**
 - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.
 - **CHEFE DA EQUIPE DE ENGENHARIA**
 - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.
- 3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE**
- **Atestado Tipo A** - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica - EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos ferroviários ou rodoviários: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - **Atestado Tipo B** - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - **Atestados Tipo C** - Elaboração de Estudos e Relatórios de Impacto Ambiental - EIA/RIMA para projetos de infraestrutura de transportes e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental - PBA para projetos de infraestrutura de transportes: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - **Tempo de Atividade da Proponente:** **comprovou 18 anos de tempo de atividade, fazendo jus a 4 pontos.**

PLANILHA DE PONTUAÇÃO

Proponente: **ATP ENGENHARIA LTDA.**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS				
	Não Abordado	Insuficiente	Regular	Bom	Adequado
1. PLANO DE TRABALHO					
1.2.1 - Método de Trabalho.				7,50	
1.2.2 - Fluxograma de Atividades.					5,00
1.2.3.1 - Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.		0,75			
1.2.3.2 - Estrutura Organizacional - Cert. ISO 9001.	0,00				
1.2.3.3 - Estrutura Organizacional - Organograma.				2,25	
1.2.3.4 - Estrutura Organizacional - Atrib. e Atividades.					3,00
1.2.3.5 - Estrutura Organizacional - Cronogramas.			1,50		
Nota do Plano de Trabalho:	20,00				
2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA					
- Coordenador Geral					
- Tempo de formação					2,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					7,00
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 3º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Estudos Sócio-Econômicos					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Meio Ambiente					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Engenharia					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
Nota da Capacidade da Equipe Técnica:	40,00				
3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE					
- Atestado Tipo A					10,00
- Atestado Tipo B					7,00
- Atestado Tipo C (1º Atestado)					4,00
- Atestado Tipo C (2º Atestado)					4,00
- Tempo de Atividade da Proponente					4,00
Nota da Experiência da Proponente:	29,00				
NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA:	89,00				

RELATÓRIO DE ANÁLISE

Proponente: **CONSÓRCIO CONTÉCNICA/CEPPLA**

1. PLANO DE TRABALHO

Método de Trabalho.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Fluxograma de Atividades.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Controle de Qualidade (Certificação ISO 9001).

Apresentou a certificação exigida.

Estrutura Organizacional - Organograma.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

Estrutura Organizacional - Atribuições e Atividades.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Cronogramas.

Foi considerado Não Abordado / Erroneamente Abordado, pois o texto não aborda o tema indicado e/ou as informações não correspondem ao objeto da proposta e/ou apresentou informações contraditórias, com erros graves na abordagem dos temas.

2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• COORDENADOR DO CONTRATO

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

• CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.

- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.
 - **CHEFE DA EQUIPE DE MEIO AMBIENTE**
 - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.
 - **CHEFE DA EQUIPE DE ENGENHARIA**
 - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.
- 3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE**
- **Atestado Tipo A** - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica - EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos ferroviários ou rodoviários: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - **Atestado Tipo B** - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - **Atestados Tipo C** - Elaboração de Estudos e Relatórios de Impacto Ambiental - EIA/RIMA para projetos de infraestrutura de transportes e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental - PBA para projetos de infraestrutura de transportes: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - **Tempo de Atividade da Proponente:** **atendido** – obteve os pontos máximos.

PLANILHA DE PONTUAÇÃO

Proponente: **CONSÓRCIO CONTÉCNICA/CEPLA**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS				
	Não Abordado	Insuficiente	Regular	Bom	Adequado
1. PLANO DE TRABALHO					
1.2.1 - Método de Trabalho.					10,00
1.2.2 - Fluxograma de Atividades.					5,00
1.2.3.1 - Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.				1,50	
1.2.3.2 - Estrutura Organizacional - Cert. ISO 9001.					3,00
1.2.3.3 - Estrutura Organizacional - Organograma.			1,50		
1.2.3.4 - Estrutura Organizacional - Atrib. e Atividades.				2,25	
1.2.3.5 - Estrutura Organizacional - Cronogramas.	0,00				
Nota do Plano de Trabalho:	23,25				
2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA					
- Coordenador Geral					
- Tempo de formação					2,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					7,00
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 3º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Estudos Sócio-Econômicos					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Meio Ambiente					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Engenharia					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
Nota da Capacidade da Equipe Técnica:	40,00				
3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE					
- Atestado Tipo A					10,00
- Atestado Tipo B					7,00
- Atestado Tipo C (1º Atestado)					4,00
- Atestado Tipo C (2º Atestado)					4,00
- Tempo de Atividade da Proponente					5,00
Nota da Experiência da Proponente:	30,00				
NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA:	93,25				

RELATÓRIO DE ANÁLISE

Proponente: **CONSÓRCIO DYNATEST/ETEL**

1. PLANO DE TRABALHO

Método de Trabalho.

Foi considerado Insuficiente, pois apresentou informações incompletas sobre o tema, com tópicos e objetos não abordados, resultando em um conjunto de informações insuficientes para compreensão completa do tema abordado.

Fluxograma de Atividades.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.

Foi considerado Não Abordado/ Erroneamente Abordado, pois o texto não aborda o tema indicado e/ou as informações não correspondem ao objeto da proposta e/ou apresentou informações contraditórias, com erros graves na abordagem dos temas.

Estrutura Organizacional - Controle de Qualidade (Certificação ISO 9001).

Não apresentou a certificação exigida.

Estrutura Organizacional - Organograma.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Atribuições e Atividades.

Foi considerado Não Abordado / Erroneamente Abordado, pois o texto não aborda o tema indicado e/ou as informações não correspondem ao objeto da proposta e/ou apresentou informações contraditórias, com erros graves na abordagem dos temas.

Estrutura Organizacional - Cronogramas.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• COORDENADOR DO CONTRATO

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

- **CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS**
 - Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
 - Experiência Profissional: *atendido* – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: *atendido* – fator 1,0.
 - **CHEFE DA EQUIPE DE MEIO AMBIENTE**
 - Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
 - Experiência Profissional: *atendido* – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: *atendido* – fator 1,0.
 - **CHEFE DA EQUIPE DE ENGENHARIA**
 - Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
 - Experiência Profissional: *atendido* – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: *atendido* – fator 1,0.
- 3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE**
- **Atestado Tipo A** - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica - EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos ferroviários ou rodoviários: *atendido* – obteve os pontos máximos.
 - **Atestado Tipo B** - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
 - **Atestados Tipo C** - Elaboração de Estudos e Relatórios de Impacto Ambiental - EIA/RIMA para projetos de infraestrutura de transportes e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental - PBA para projetos de infraestrutura de transportes: *atendido* – obteve os pontos máximos.
 - **Tempo de Atividade da Proponente:** *atendido* – obteve os pontos máximos.

PLANILHA DE PONTUAÇÃO

Proponente: **CONSÓRCIO DYNATEST/ETEL**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS				
	Não Abordado	Insuficiente	Regular	Bom	Adequado
1. PLANO DE TRABALHO					
1.2.1 - Método de Trabalho.		2,50			
1.2.2 - Fluxograma de Atividades.			2,50		
1.2.3.1 - Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.	0,00				
1.2.3.2 - Estrutura Organizacional - Cert. ISO 9001.	0,00				
1.2.3.3 - Estrutura Organizacional - Organograma.				2,25	
1.2.3.4 - Estrutura Organizacional - Atrib. e Atividades.	0,00				
1.2.3.5 - Estrutura Organizacional - Cronogramas.					3,00
Nota do Plano de Trabalho:	10,25				
2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA					
- Coordenador Geral					
- Tempo de formação					2,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					7,00
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 3º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Estudos Sócio-Econômicos					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Meio Ambiente					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Engenharia					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
Nota da Capacidade da Equipe Técnica:	40,00				
3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE					
- Atestado Tipo A					10,00
- Atestado Tipo B					7,00
- Atestado Tipo C (1º Atestado)					4,00
- Atestado Tipo C (2º Atestado)					4,00
- Tempo de Atividade da Proponente					5,00
Nota da Experiência da Proponente:	30,00				
NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA:	80,25				

RELATÓRIO DE ANÁLISE

Proponente: **CONSÓRCIO ECOPLAN/OIKOS**

1. PLANO DE TRABALHO

Método de Trabalho.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Fluxograma de Atividades.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

Estrutura Organizacional - Controle de Qualidade (Certificação ISO 9001).

Apresentou a certificação exigida.

Estrutura Organizacional - Organograma.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Estrutura Organizacional - Atribuições e Atividades.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

Estrutura Organizacional - Cronogramas.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• COORDENADOR DO CONTRATO

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

• CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.

- Fator de Permanência: **atendido – fator 1,0.**
 - **CHEFE DA EQUIPE DE MEIO AMBIENTE**
 - Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - Experiência Profissional: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - Fator de Permanência: **atendido – fator 1,0.**
 - **CHEFE DA EQUIPE DE ENGENHARIA**
 - Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - Experiência Profissional: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - Fator de Permanência: **atendido – fator 1,0.**
- 3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE**
- **Atestado Tipo A** - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica - EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos ferroviários ou rodoviários: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - **Atestado Tipo B** - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - **Atestados Tipo C** - Elaboração de Estudos e Relatórios de Impacto Ambiental - EIA/RIMA para projetos de infraestrutura de transportes e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental - PBA para projetos de infraestrutura de transportes: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - **Tempo de Atividade da Proponente:** **atendido – obteve os pontos máximos.**

PLANILHA DE PONTUAÇÃO

Proponente: **CONSÓRCIO ECOPLAN/OIKOS**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS				
	Não Abordado	Insuficiente	Regular	Bom	Adequado
1. PLANO DE TRABALHO					
1.2.1 - Método de Trabalho.				7,50	
1.2.2 - Fluxograma de Atividades.				3,75	
1.2.3.1 - Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.			1,50		
1.2.3.2 - Estrutura Organizacional - Cert. ISO 9001.					3,00
1.2.3.3 - Estrutura Organizacional - Organograma.					3,00
1.2.3.4 - Estrutura Organizacional - Atrib. e Atividades.			1,50		
1.2.3.5 - Estrutura Organizacional - Cronogramas.				2,25	
Nota do Plano de Trabalho:	22,50				
2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA					
- Coordenador Geral					
- Tempo de formação					2,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					7,00
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 3º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Estudos Sócio-Econômicos					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Meio Ambiente					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Engenharia					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
Nota da Capacidade da Equipe Técnica:	40,00				
3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE					
- Atestado Tipo A					10,00
- Atestado Tipo B					7,00
- Atestado Tipo C (1º Atestado)					4,00
- Atestado Tipo C (2º Atestado)					4,00
- Tempo de Atividade da Proponente					5,00
Nota da Experiência da Proponente:	30,00				
NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA:	92,50				

RELATÓRIO DE ANÁLISE

Proponente: **CONSÓRCIO EVTEA EF-232**

1. PLANO DE TRABALHO

Método de Trabalho.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Fluxograma de Atividades.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Controle de Qualidade (Certificação ISO 9001).

Apresentou a certificação exigida.

Estrutura Organizacional - Organograma.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Atribuições e Atividades.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Estrutura Organizacional - Cronogramas.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• COORDENADOR DO CONTRATO

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

• CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.

- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.
- **CHEFE DA EQUIPE DE MEIO AMBIENTE**
 - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.
- **CHEFE DA EQUIPE DE ENGENHARIA**
 - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
 - Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE

- **Atestado Tipo A** - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica - EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos ferroviários ou rodoviários: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- **Atestado Tipo B** - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- **Atestados Tipo C** - Elaboração de Estudos e Relatórios de Impacto Ambiental - EIA/RIMA para projetos de infraestrutura de transportes e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental - PBA para projetos de infraestrutura de transportes: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- **Tempo de Atividade da Proponente:** **atendido** – obteve os pontos máximos.

PLANILHA DE PONTUAÇÃO

Proponente: **CONSÓRCIO EVTEA EF-232**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS				
	Não Abordado	Insuficiente	Regular	Bom	Adequado
1. PLANO DE TRABALHO					
1.2.1 - Método de Trabalho.				7,50	
1.2.2 - Fluxograma de Atividades.			2,50		
1.2.3.1 - Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.				2,25	
1.2.3.2 - Estrutura Organizacional - Cert. ISO 9001.					3,00
1.2.3.3 - Estrutura Organizacional - Organograma.				2,25	
1.2.3.4 - Estrutura Organizacional - Atrib. e Atividades.					3,00
1.2.3.5 - Estrutura Organizacional - Cronogramas.				2,25	
Nota do Plano de Trabalho:	22,75				
2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA					
- Coordenador Geral					
- Tempo de formação					2,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					7,00
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 3º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Estudos Sócio-Econômicos					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Meio Ambiente					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Engenharia					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
Nota da Capacidade da Equipe Técnica:	40,00				
3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE					
- Atestado Tipo A					10,00
- Atestado Tipo B					7,00
- Atestado Tipo C (1º Atestado)					4,00
- Atestado Tipo C (2º Atestado)					4,00
- Tempo de Atividade da Proponente					5,00
Nota da Experiência da Proponente:	30,00				
NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA:	92,75				

RELATÓRIO DE ANÁLISE

Proponente: **CONSÓRCIO MAIA MELO/ARS CONSULT/EVOLUÇÃO**

1. PLANO DE TRABALHO

Método de Trabalho.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Fluxograma de Atividades.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Controle de Qualidade (Certificação ISO 9001).

Apresentou a certificação exigida.

Estrutura Organizacional - Organograma.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Atribuições e Atividades.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Cronogramas.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• COORDENADOR DO CONTRATO

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – fator 1,0.

• CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – fator 1,0.

- **CHEFE DA EQUIPE DE MEIO AMBIENTE**

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – fator 1,0.

- **CHEFE DA EQUIPE DE ENGENHARIA**

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – fator 1,0.

3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE

- **Atestado Tipo A** - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica - EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos ferroviários ou rodoviários: atendido – obteve os pontos máximos.

- **Atestado Tipo B** - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado: atendido – obteve os pontos máximos.

- **Atestados Tipo C** - Elaboração de Estudos e Relatórios de Impacto Ambiental - EIA/RIMA para projetos de infraestrutura de transportes e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental - PBA para projetos de infraestrutura de transportes: atendido – obteve os pontos máximos.

- **Tempo de Atividade da Proponente:** atendido – obteve os pontos máximos.

PLANILHA DE PONTUAÇÃO

Proponente: **CONSÓRCIO MAIA MELO/ARS CONSULT/EVOLUÇÃO**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS				
	Não Abordado	Insuficiente	Regular	Bom	Adequado
1. PLANO DE TRABALHO					
1.2.1 - Método de Trabalho.				7,50	
1.2.2 - Fluxograma de Atividades.					5,00
1.2.3.1 - Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.				2,25	
1.2.3.2 - Estrutura Organizacional - Cert. ISO 9001.					3,00
1.2.3.3 - Estrutura Organizacional - Organograma.				2,25	
1.2.3.4 - Estrutura Organizacional - Atrib. e Atividades.				2,25	
1.2.3.5 - Estrutura Organizacional - Cronogramas.				2,25	
Nota do Plano de Trabalho:	24,50				
2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA					
- Coordenador Geral					
- Tempo de formação					2,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					7,00
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 3º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Estudos Sócio-Econômicos					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Meio Ambiente					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Engenharia					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
Nota da Capacidade da Equipe Técnica:	40,00				
3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE					
- Atestado Tipo A					10,00
- Atestado Tipo B					7,00
- Atestado Tipo C (1º Atestado)					4,00
- Atestado Tipo C (2º Atestado)					4,00
- Tempo de Atividade da Proponente					5,00
Nota da Experiência da Proponente:	30,00				
NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA:	94,50				

RELATÓRIO DE ANÁLISE

Proponente: **STE - SERVIÇOS TÉCNICOS DE ENGENHARIA LTDA.**

1. PLANO DE TRABALHO

Método de Trabalho.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Fluxograma de Atividades.

Foi considerado Adequado/Excelente, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerentes, claras, objetivas e inovadoras, com excelente padrão de apresentação pela clareza e domínio dos temas.

Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

Estrutura Organizacional - Controle de Qualidade (Certificação ISO 9001).

Apresentou a certificação exigida.

Estrutura Organizacional - Organograma.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Atribuições e Atividades.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Cronogramas.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• COORDENADOR DO CONTRATO

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

• CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **atendido** – obteve os pontos máximos.

- Fator de Permanência: **atendido – fator 1,0.**
 - **CHEFE DA EQUIPE DE MEIO AMBIENTE**
 - Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - Experiência Profissional: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - Fator de Permanência: **atendido – fator 1,0.**
 - **CHEFE DA EQUIPE DE ENGENHARIA**
 - Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - Experiência Profissional: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - Fator de Permanência: **atendido – fator 1,0.**
- 3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE**
- **Atestado Tipo A** - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica - EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos ferroviários ou rodoviários: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - **Atestado Tipo B** - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - **Atestados Tipo C** - Elaboração de Estudos e Relatórios de Impacto Ambiental - EIA/RIMA para projetos de infraestrutura de transportes e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental - PBA para projetos de infraestrutura de transportes: **atendido – obteve os pontos máximos.**
 - **Tempo de Atividade da Proponente:** **atendido – obteve os pontos máximos.**

PLANILHA DE PONTUAÇÃO

Proponente **STE - SERVIÇOS TÉCNICOS DE ENGENHARIA LTDA.**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS				
	Não Abordado	Insuficiente	Regular	Bom	Adequado
1. PLANO DE TRABALHO					
1.2.1 - Método de Trabalho.				7,50	
1.2.2 - Fluxograma de Atividades.					5,00
1.2.3.1 - Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.			1,50		
1.2.3.2 - Estrutura Organizacional - Cert. ISO 9001.					3,00
1.2.3.3 - Estrutura Organizacional - Organograma.				2,25	
1.2.3.4 - Estrutura Organizacional - Atrib. e Atividades.				2,25	
1.2.3.5 - Estrutura Organizacional - Cronogramas.			1,50		
Nota do Plano de Trabalho:	23,00				
2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA					
- Coordenador Geral					
- Tempo de formação					2,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					7,00
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 3º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Estudos Sócio-Econômicos					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Meio Ambiente					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Engenharia					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					3,50
- Experiência na Função - 2º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
Nota da Capacidade da Equipe Técnica:	40,00				
3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE					
- Atestado Tipo A					10,00
- Atestado Tipo B					7,00
- Atestado Tipo C (1º Atestado)					4,00
- Atestado Tipo C (2º Atestado)					4,00
- Tempo de Atividade da Proponente					5,00
Nota da Experiência da Proponente:	30,00				
NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA:	93,00				

RELATÓRIO DE ANÁLISE

Proponente: **VIACAD ENGENHARIA E INFORMÁTICA LTDA.**

1. PLANO DE TRABALHO

Método de Trabalho.

Foi considerado Insuficiente, pois apresentou informações incompletas sobre o tema, com tópicos e objetos não abordados, resultando em um conjunto de informações insuficientes para compreensão completa do tema abordado.

Fluxograma de Atividades.

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para compreensão do tema abordado, com abrangência restrita comparativamente aos demais licitantes, pouca objetividade e clareza.

Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.

Foi considerado Não Abordado / Erroneamente Abordado - excedeu o número de páginas estabelecido e não foi avaliado.

Estrutura Organizacional - Controle de Qualidade (Certificação ISO 9001).

Não apresentou a certificação exigida.

Estrutura Organizacional - Organograma.

Foi considerado Bom, pois apresentou texto e informações completas sobre o tema, coerentes, claros e objetivos.

Estrutura Organizacional - Atribuições e Atividades.

Foi considerado Não Abordado / Erroneamente Abordado - excedeu o número de páginas estabelecido e não foi avaliado.

Estrutura Organizacional - Cronogramas.

Foi considerado Não Abordado / Erroneamente Abordado - excedeu o número de páginas estabelecido e não foi avaliado.

2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• COORDENADOR DO CONTRATO

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **atendido parcialmente** – não apresentou atestado de projeto ferroviário incluindo estudo de traçado.
- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

• CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS SÓCIO-ECONÔMICOS

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **não atendido** – não apresentou os atestados exigidos

conforme 1ª Errata.

- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

• **CHEFE DA EQUIPE DE MEIO AMBIENTE**

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **não atendido** – não apresentou os atestados exigidos conforme 1ª Errata.
- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

• **CHEFE DA EQUIPE DE ENGENHARIA**

- Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
- Experiência Profissional: **não atendido** – não apresentou os atestados exigidos conforme 1ª Errata.
- Fator de Permanência: **atendido** – fator 1,0.

3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE

• **Atestado Tipo A** - Estudo de Viabilidade Técnico-Econômica - EVTE e/ou Estudo de Viabilidade Técnico Econômica e Ambiental - EVTEA para projetos ferroviários ou rodoviários: **atendido** – obteve os pontos máximos.

• **Atestado Tipo B** - Projeto de Engenharia Ferroviária contemplando Estudos de Traçado: **não atendido**.

• **Atestados Tipo C** - Elaboração de Estudos e Relatórios de Impacto Ambiental - EIA/RIMA para projetos de infraestrutura de transportes e/ou Elaboração de Plano Básico Ambiental - PBA para projetos de infraestrutura de transportes: **não atendido**.

• **Tempo de Atividade da Proponente**: **obteve 2 (dois) pontos**.

PLANILHA DE PONTUAÇÃO

Proponente: **VIACAD ENGENHARIA E INFORMÁTICA LTDA.**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS				
	Não Abordado	Insuficiente	Regular	Bom	Adequado
1. PLANO DE TRABALHO					
1.2.1 - Método de Trabalho.		2,50			
1.2.2 - Fluxograma de Atividades.			2,50		
1.2.3.1 - Estrutura Organizacional - Sistema a Utilizar.	0,00				
1.2.3.2 - Estrutura Organizacional - Cert. ISO 9001.	0,00				
1.2.3.3 - Estrutura Organizacional - Organograma.				2,25	
1.2.3.4 - Estrutura Organizacional - Atrib. e Atividades.	0,00				
1.2.3.5 - Estrutura Organizacional - Cronogramas.	0,00				
Nota do Plano de Trabalho:	7,25				
2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA					
- Coordenador Geral					
- Tempo de formação					2,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					7,00
- Experiência na Função - 2º Atestado					0
- Experiência na Função - 3º Atestado					3,50
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Estudos Sócio-Econômicos					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					0
- Experiência na Função - 2º Atestado					0
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Meio Ambiente					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					0
- Experiência na Função - 2º Atestado					0
- Fator de Permanência				1,00	
- Chefe de Equipe de Engenharia					
- Tempo de formação					1,00
- Experiência na Função - 1º Atestado					0
- Experiência na Função - 2º Atestado					0
- Fator de Permanência				1,00	
Nota da Capacidade da Equipe Técnica:	15,50				
3. EXPERIÊNCIA TÉCNICO-PROFISSIONAL DA PROPONENTE					
- Atestado Tipo A					10,00
- Atestado Tipo B					0
- Atestado Tipo C (1º Atestado)					0
- Atestado Tipo C (2º Atestado)					0
- Tempo de Atividade da Proponente					2,00
Nota da Experiência da Proponente:	12,00				
NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA:	34,75				

Após exame e análise da proposta técnica, quanto ao atendimento das condições estabelecidas no instrumento convocatório conforme exposto acima a Comissão Permanente de Licitações atesta o presente relatório da proposta Técnica referente ao Edital de Concorrência nº 017/2010. Ressalta-se que o prazo para formulação de razões recursais é de 5 (cinco) dias úteis a partir da data da publicação, na forma da Lei 8.666/93.

Brasília, 10 de dezembro de 2010.

Cleilson Gadelha Queiroz
Presidente

Augusto César Alves de Pinho
Membro

Rafael de Almeida Giacomitti
Membro

Celso Luiz Ferreira da Silva
Membro

Wagner Antunes Ayres
Membro

André Alves Cunha
Membro

Original Assinado no Processo