

## RELATÓRIO DE JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS LOTE 3

### 1. EDITAL: Edital de Concorrência Pública Nº 001/2011

Contratação de Empresa de Consultoria de Engenharia para Elaboração de Projeto Executivo de Implantação da EF-354 – FERROVIA TRANSCONTINENTAL, trecho: Campinorte/GO – Água Boa/MT (Ferrovia de Integração Centro Oeste – FICO).

### 2. LICITANTES: Foram analisadas as propostas técnicas apresentadas pelas seguintes licitantes, todas devidamente habilitadas na 1ª Fase da Licitação.

**LOTE 01** - CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S.A; ECOPLAN ENGENHARIA LTDA; ATP ENGENHARIA LTDA; ASTEP ENGENHARIA LTDA; VBA TECNOLOGIA E SERVIÇOS DE ENGENHARIA LTDA; ENGEVIX ENGENHARIA S/A.

**LOTE 02** - VEGA ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA; CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S.A; ECOPLAN ENGENHARIA LTDA; ATP ENGENHARIA LTDA; ASTEP ENGENHARIA LTDA; VBA TECNOLOGIA E SERVIÇOS DE ENGENHARIA LTDA; ENGEVIX ENGENHARIA S/A.

**LOTE 03** - ECOPLAN ENGENHARIA LTDA; ATP ENGENHARIA LTDA; ASTEP ENGENHARIA LTDA; ENGEVIX ENGENHARIA S/A.

**LOTE 04** - PLANSERVI ENGENHARIA LTDA; VEGA ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA; ECOPLAN ENGENHARIA LTDA; ATP ENGENHARIA LTDA; ASTEP ENGENHARIA LTDA; CONTÉCNICA CONSULTORIA TÉCNICA LTDA; ENGEVIX ENGENHARIA S/A.

**LOTE 05** - VEGA ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA; ECOPLAN ENGENHARIA LTDA; ATP ENGENHARIA LTDA; ASTEP ENGENHARIA LTDA; CONTÉCNICA CONSULTORIA TÉCNICA LTDA; ENGEVIX ENGENHARIA S/A.

### 3. EXAME DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

Para o exame das propostas técnicas foram considerados os termos estipulados no Edital, em especial, no item 6.3, bem como nos Anexos I e II.

O exame do conteúdo das propostas, observado o disposto acima, conduziu ao resultado

discriminado, em anexo, no **Relatório de Análise das Propostas Técnicas** e nas **Planilhas de Pontuação das Propostas Técnicas**.

Pela análise realizada e exame efetuado, a Comissão Permanente de Licitação decide que o resultado do julgamento das Propostas Técnicas, relativas ao Edital de Concorrência Nº 001/2011, Lote 3, é o apresentado na tabela seguinte:

EMPRESA LICITANTE	NOTA (NPT)
ASTEP	89,00
ENGEVIX	87,50
ECOPLAN	87,00
ATP	78,50

**EDITAL: 001/2011**

**OBJETO DO EDITAL** – Contratação de Empresa de Consultoria de Engenharia para Elaboração de Projeto Executivo de Implantação da EF-354 – FERROVIA TRANSCONTINENTAL, trecho: Campinorte/GO – Água Boa/MT (Ferrovia de Integração Centro Oeste – FICO).

**ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS** – As propostas técnicas apresentadas pelas empresas licitantes foram examinadas quanto ao atendimento das condições estabelecidas no edital e seus anexos.

**ITENS ANALISADOS** – Plano de Trabalho, Capacidade da Equipe Técnica e Capacidade Técnica da Proponente

1 – Quanto ao **PLANO DE TRABALHO** foi avaliada a abordagem feita sobre os seguintes aspectos:

- **Descrição da metodologia:** indicar as atividades a serem executadas e descrever, de forma detalhada, para cada uma delas, a metodologia a ser adotada e os produtos a serem apresentados. As etapas da metodologia proposta deverão ser sintetizadas em fluxograma específico, envolvendo todos os procedimentos previstos. Pontos de controle deverão ser definidos no texto e no fluxograma a fim de que a **VALEC** possa exercer pleno acompanhamento dos serviços;
- **Descrição da organização:** descrever a forma como pretende organizar-se para executar os serviços (recursos humanos, recursos materiais e logística). Especificar a área de atuação de cada profissional integrante da equipe técnica-administrativa e suas atribuições. Apresentar organograma, discriminando os vários setores e seus responsáveis diretos.

A pontuação obedeceu aos critérios apresentados no quadro a seguir para notas máximas admitidas:

TEMAS DE ABORDAGEM	Não Abordado ou Erroneamente Abordado	Insatisfatório	Regular	Adequado
<b>DESCRIÇÃO DA METODOLOGIA</b>				
Metodologia (conteúdo do texto, inclusive descrição das atividades e seqüência metodológica)	0,0	4,0	7,0	10,0
Produtos (texto e fluxograma)	0,0	1,0	2,0	3,0
Pontos de Controle (texto e fluxograma)	0,0	1,0	2,0	3,0
Fluxograma	0,0	1,0	2,0	4,0
<b>DESCRIÇÃO DA ORGANIZAÇÃO</b>				
Recursos Humanos (conteúdo do texto)	0,0	2,0	3,5	5,0
Recursos Materiais (conteúdo do texto)	0,0	1,0	1,5	2,0
Logística (conteúdo do texto)	0,0	0,5	1,0	1,5
Organograma	0,0	0,5	1,0	1,5
<b>TOTAL MÁXIMO</b>			<b>30,0 pontos</b>	

A classificação para cada quesito deverá ser feita segundo os seguintes conceitos:

**NÃO ABORDADO OU ERRONEAMENTE ABORDADO** – o texto não aborda o tema indicado; as informações do texto não correspondem ao objeto da proposta;

**INSATISFATÓRIO** – texto com informações incompletas para a compreensão completa do tema abordado;

**REGULAR** – texto com informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

**ADEQUADO** – texto com informações completas sobre o tema, coerente, claro e objetivo

2 - Quanto à **CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA**, foram avaliadas a Formação Acadêmica, e a Experiência na Função.

Critérios de Avaliação

Serão atribuídas notas para a equipe técnica de nível superior de acordo com a tabela e as condições que se seguem.

EQUIPE DE PROJETO		
FUNÇÃO	NÍVEL FUNCIONAL	VALOR MÁXIMO
Coordenador	P0	10,0
Chefe da Equipe de Estudos Geológicos e Geotécnicos	P1	5,0
Chefe da Equipe de Projeto Geométrico	P1	5,0
Chefe da Equipe de Projeto de Terraplenagem	P1	5,0
Chefe da Equipe de Estudos Hidrológicos e Projeto de Drenagem e Obras-de-Arte Correntes	P1	5,0
Chefe da Equipe de Projeto de Obras-de-Arte Especiais	P1	5,0
Chefe da Equipe de Projeto da Superestrutura de Via Permanente	P1	5,0
<b>TOTAL MÁXIMO</b>		<b>40,00</b>

A relação dos técnicos deveria conter todos os técnicos de nível superior, exigidos no *Anexo I – Termos de Referência*, do edital, que serão disponibilizados para os trabalhos, indicando a função correspondente.

A comprovação do tempo de formado deveria ser feita através da certidão de pessoa física do CREA.

A comprovação da vinculação com a empresa, no caso apenas do coordenador, deveria ser feita por meio da carteira profissional de trabalho e Ficha de Registro de Empresa – FRE. Quando se tratar de dirigente ou sócio da empresa proponente, tal comprovação deveria ser feita através do ato constitutivo da mesma. Os demais membros da equipe não precisavam ter vínculo com a empresa.

A comprovação da experiência do profissional deveria ser feita por meio de atestados e/ou certidões, do qual constasse o nome do técnico, emitidos por pessoas jurídicas de direito público ou privado e devidamente certificados pelo CREA – Conselho Regional de Engenharia, Arquitetura e Agronomia.

Deveria ser apresentado somente o número de atestados e/ou certidões exigidos e suficientes para a comprovação e indicar com marca texto os itens que comprovarão as exigências. Os atestados foram considerados pela ordem de apresentação. Os que excederam ao número solicitado foram desconsiderados.

a) **Coordenador** – engenheiro do quadro permanente da empresa, com experiência em coordenação de empreendimentos ferroviários compatíveis com o objeto desta licitação.

- Tempo de Formado – valor máximo = 2,0 pontos

Tempo mínimo de formado de 20 anos corresponderá a 2,0 pontos.

- Experiência na Função – valor máximo = 8,0 pontos (2,0 pontos por atestado)

b) **Chefes de Equipe de Projeto** – engenheiros com experiência específica na função correspondente ao item do escopo de trabalho que irão chefiar.

- Tempo de Formado – valor máximo = 1,0 ponto

Tempo mínimo de formado de 10 anos corresponderá a 1,0 ponto.

- Experiência na Função – valor máximo = 4,0 pontos (2,0 pontos por atestado)

Na pontuação do Coordenador será considerado o critério de permanência, através da aplicação do seguinte fator:

- Se o funcionário for do quadro da empresa há mais de um ano: Fp = 1,00
- Se o funcionário **não** for do quadro da empresa há mais de um ano: Fp = 0,80

A Nota Final desse profissional será: **NF = total de pontos x Fp**

### 3 - Quanto à **CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE**

**Critérios de Pontuação** - No julgamento da Capacidade Técnica da Proponente, foi atribuída pontuação de no máximo 30 pontos às empresas que comprovaram sua experiência através de certidões e/ou atestados expedidos por pessoa jurídica de direito público ou privado, devidamente certificados pelo CREA, obtida pela soma de pontos de acordo com o quadro abaixo:

<b>CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE</b>		
<b>DESCRIÇÃO</b>	<b>CRITÉRIO</b>	<b>VALOR MÁXIMO (pontos)</b>
Projeto de engenharia de infra-estrutura ferroviária ou rodoviária	7,5 pontos por atestado	15,0
Projeto de engenharia de superestrutura ferroviária	7,5 pontos por atestado	15,0
<b>TOTAL</b>		<b>30,0 pontos</b>

### 4 – Quanto à **NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA**

A nota final da Proposta Técnica - NPT foi o somatório resultante das notas atribuídas aos itens:

- Plano de Trabalho
- Capacidade da Equipe Técnica
- Capacidade Técnica da Proponente

Na análise da Proposta Técnica, foram considerados, além de sua parte descritiva e proposições técnicas, o correto preenchimento dos quadros e modelos que a integram.

*OBS.: As memórias das análises técnicas a seguir encontram-se disponíveis no processo nº. 842/2010.*

## RELATÓRIO DE ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

### EDITAL Nº 001/2011 – LOTE 3

Proponente: **ASTEPE ENGENHARIA LTDA.**

#### 1.0 PLANO DE TRABALHO

- **DESCRIÇÃO DA METODOLOGIA:** indicando as atividades a serem executadas e descrevendo, de forma detalhada, para cada uma delas, a metodologia a ser adotada e os produtos a serem apresentados. As etapas devem ser sintetizadas em fluxograma específico, envolvendo todos os procedimentos previstos. Pontos de controle devem ser definidos no texto e fluxograma a fim de que a VALEC possa exercer pleno acompanhamento dos serviços.

- **Metodologia (conteúdo do texto, inclusive descrição das atividades e sequência metodológica).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Produtos (texto e fluxograma).**

Foi considerado Insatisfatório, pois apresentou informações incompletas para a compreensão completa do tema abordado.

- **Pontos de Controle (texto e fluxograma).**

Foi considerado Insatisfatório, pois apresentou informações incompletas para a compreensão completa do tema abordado.

- **Fluxograma.**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **DESCRIÇÃO DA ORGANIZAÇÃO:** descrevendo a forma como pretende organizar-se para executar os serviços (recursos humanos, recursos materiais e logística). Deve ser especificada a área de atuação de cada profissional integrante da equipe técnica e suas atribuições. Deve ser apresentado organograma, discriminando os vários setores e seus responsáveis diretos.

- **Recursos Humanos (conteúdo do texto).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às

demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Recursos Materiais (conteúdo do texto).**

Foi considerado Adequado, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerente, claro, objetivo.

- **Logística (conteúdo do texto).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Organograma.**

Foi considerado Adequado, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerente, claro, objetivo.

## 2.0 CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

### • COORDENADOR

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: atendido – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: atendido – 1,0.

### • CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS GEOLÓGICOS E GEOTÉCNICOS

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: atendido – obteve os pontos máximos.

### • CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO GEOMÉTRICO

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: atendido – obteve os pontos máximos.

### • CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DE TERRAPLENAGEM

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: atendido – obteve os pontos máximos.

### • CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS HIDROLÓGICOS E PROJETO DE DRENAGEM E OBRAS-DE-ARTE CORRENTES

- Tempo de Formado: atendido – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: atendido – obteve os pontos máximos.

### • CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DE OBRAS-DE-ARTE ESPECIAIS

- Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
- Experiência na Função: **atendido – obteve os pontos máximos.**
  
- **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DA SUPERESTRUTURA DE VIA PERMANENTE**
  - Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
  - Experiência na Função: **atendido – obteve os pontos máximos.**

### 3.0 CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE

- Projetos de Engenharia de Infraestrutura Ferroviária/Rodoviária: **atendido – obteve os pontos máximos**
  
- Projetos de Engenharia de Superestrutura Ferroviária: **atendido – obteve os pontos máximos**

Original Assinado no Processo



**PLANILHA DE PONTUAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA  
EDITAL Nº 001/2011 – LOTE 3**

Empresa: **ASTEP ENGENHARIA LTDA.**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS			
	Não Abordado ou Erroneamente Abordado	Insatisfatório	Regular	Adequado
<b>1. PLANO DE TRABALHO</b>				
· Metodologia			7,0	
· Produtos		1,0		
· Pontos de Controle		1,0		
· Fluxograma			2,0	
· Recursos Humanos			3,5	
· Recursos Materiais				2,0
· Logística			1,0	
· Organograma				1,5
<b>Nota do Plano de Trabalho:</b>			<b>19,00</b>	
<b>2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA</b>				
· Coordenador				
- Fator de Permanência			1,00	
- Formação Acadêmica Exigida no Edital			2,00	2,00
- Experiência Exigida no Edital			8,00	8,00
· Chefe de Equipe de Estudos Geológicos e Geotécnicos				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto Geométrico				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto de Terraplenagem				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Estudos Hidrológicos e Projeto de Drenagem e OAC				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto de Obras de Arte Especiais				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto da Superestrutura da Via Permanente				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
<b>Nota da Capacidade da Equipe Técnica</b>			<b>40,00</b>	
<b>4. CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE</b>				
· Elaboração de Projetos de Engenharia de Infraestrutura Ferroviária ou Rodoviária				15,00
· Elaboração de Projetos de Engenharia de Superestrutura Ferroviária				15,00
<b>Nota da Capacidade Técnica da Proponente</b>			<b>30,00</b>	
<b>NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA</b>			<b>89,00</b>	

## RELATÓRIO DE ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS EDITAL Nº 001/2011 – LOTE 3

Proponente: **ENGEVIX ENGENHARIA S/A**

### 1.0 PLANO DE TRABALHO

- **DESCRIÇÃO DA METODOLOGIA:** indicando as atividades a serem executadas e descrevendo, de forma detalhada, para cada uma delas, a metodologia a ser adotada e os produtos a serem apresentados. As etapas devem ser sintetizadas em fluxograma específico, envolvendo todos os procedimentos previstos. Pontos de controle devem ser definidos no texto e fluxograma a fim de que a VALEC possa exercer pleno acompanhamento dos serviços.

- **Metodologia (conteúdo do texto, inclusive descrição das atividades e sequência metodológica).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Produtos (texto e fluxograma).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Pontos de Controle (texto e fluxograma).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Fluxograma.**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **DESCRIÇÃO DA ORGANIZAÇÃO:** descrevendo a forma como pretende organizar-se para executar os serviços (recursos humanos, recursos materiais e logística). Deve ser especificada a área de atuação de cada profissional integrante da equipe técnica e suas atribuições. Deve ser apresentado organograma, discriminando os vários setores e seus responsáveis diretos.

- **Recursos Humanos (conteúdo do texto).**

Foi considerado Adequado, pois apresentou informações completas sobre o tema, coerente, claro, objetivo.

- **Recursos Materiais (conteúdo do texto).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Logística (conteúdo do texto).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Organograma.**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

## 2.0 CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

### • **COORDENADOR**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: *atendido* – 1,0.

### • **CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS GEOLÓGICOS E GEOTÉCNICOS**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *atendido* – obteve os pontos máximos.

### • **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO GEOMÉTRICO**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *não atendido* – não obteve pontuação.

### • **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DE TERRAPLENAGEM**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *atendido* – obteve os pontos máximos.

### • **CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS HIDROLÓGICOS E PROJETO DE DRENAGEM E OBRAS-DE-ARTE CORRENTES**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *atendido* – obteve os pontos máximos.

- **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DE OBRAS-DE-ARTE ESPECIAIS**
  - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
  - Experiência na Função: **atendido** – obteve os pontos máximos.
  
- **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DA SUPERESTRUTURA DE VIA PERMANENTE**
  - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
  - Experiência na Função: **atendido** – obteve os pontos máximos.

### 3.0 CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE

- Projetos de Engenharia de Infraestrutura Ferroviária/Rodoviária: **atendido** – obteve os pontos máximos
  
- Projetos de Engenharia de Superestrutura Ferroviária: **atendido** – obteve os pontos máximos

Original Assinado no Processo

**PLANILHA DE PONTUAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA**  
**EDITAL Nº 001/2011 – LOTE 3**

Empresa: **ENGEVIX ENGENHARIA S/A**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS			
	Não Abordado ou Erroneamente Abordado	Insatisfatório	Regular	Adequado
<b>1. PLANO DE TRABALHO</b>				
· Metodologia			7,0	
· Produtos			2,0	
· Pontos de Controle			2,0	
· Fluxograma			2,0	
· Recursos Humanos				5,0
· Recursos Materiais			1,5	
· Logística			1,0	
· Organograma			1,0	
<b>Nota do Plano de Trabalho:</b>			<b>21,50</b>	
<b>2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA</b>				
· Coordenador				
- Fator de Permanência			1,00	
- Formação Acadêmica Exigida no Edital			2,00	2,00
- Experiência Exigida no Edital			8,00	8,00
· Chefe de Equipe de Estudos Geológicos e Geotécnicos				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto Geométrico				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				-
· Chefe de Equipe de Projeto de Terraplenagem				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Estudos Hidrológicos e Projeto de Drenagem e OAC				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto de Obras de Arte Especiais				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto da Superestrutura da Via Permanente				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
<b>Nota da Capacidade da Equipe Técnica</b>			<b>36,00</b>	
<b>4. CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE</b>				
· Elaboração de Projetos de Engenharia de Infraestrutura Ferroviária ou Rodoviária				15,00
· Elaboração de Projetos de Engenharia de Superestrutura Ferroviária				15,00
<b>Nota da Capacidade Técnica da Proponente</b>			<b>30,00</b>	
<b>NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA</b>			<b>87,50</b>	

## RELATÓRIO DE ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS EDITAL Nº 001/2011 – LOTE 3

Proponente: **ECOPLAN ENGENHARIA LTDA.**

### 1.0 PLANO DE TRABALHO

- **DESCRIÇÃO DA METODOLOGIA:** indicando as atividades a serem executadas e descrevendo, de forma detalhada, para cada uma delas, a metodologia a ser adotada e os produtos a serem apresentados. As etapas devem ser sintetizadas em fluxograma específico, envolvendo todos os procedimentos previstos. Pontos de controle devem ser definidos no texto e fluxograma a fim de que a VALEC possa exercer pleno acompanhamento dos serviços.

- **Metodologia (conteúdo do texto, inclusive descrição das atividades e sequência metodológica).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Produtos (texto e fluxograma).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Pontos de Controle (texto e fluxograma).**

Foi considerado Insatisfatório, pois apresentou informações incompletas para a compreensão completa do tema abordado.

- **Fluxograma.**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **DESCRIÇÃO DA ORGANIZAÇÃO:** descrevendo a forma como pretende organizar-se para executar os serviços (recursos humanos, recursos materiais e logística). Deve ser especificada a área de atuação de cada profissional integrante da equipe técnica e suas atribuições. Deve ser apresentado organograma, discriminando os vários setores e seus responsáveis diretos.

- **Recursos Humanos (conteúdo do texto).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão

completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Recursos Materiais (conteúdo do texto).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Logística (conteúdo do texto).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Organograma.**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

## 2.0 CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

### • **COORDENADOR**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Fator de Permanência: *atendido* – 1,0.

### • **CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS GEOLÓGICOS E GEOTÉCNICOS**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *atendido* – obteve os pontos máximos.

### • **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO GEOMÉTRICO**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *atendido* – obteve os pontos máximos.

### • **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DE TERRAPLENAGEM**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *atendido* – obteve os pontos máximos.

### • **CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS HIDROLÓGICOS E PROJETO DE DRENAGEM E OBRAS-DE-ARTE CORRENTES**

- Tempo de Formado: *atendido* – obteve os pontos máximos.
- Experiência na Função: *atendido* – obteve os pontos máximos.

- **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DE OBRAS-DE-ARTE ESPECIAIS**
  - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
  - Experiência na Função: **atendido** – obteve os pontos máximos.
  
- **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DA SUPERESTRUTURA DE VIA PERMANENTE**
  - Tempo de Formado: **atendido** – obteve os pontos máximos.
  - Experiência na Função: **atendido parcialmente** – obteve 2,0 pontos.

### 3.0 CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE

- Projetos de Engenharia de Infraestrutura Ferroviária/Rodoviária: **atendido** – obteve os pontos máximos
  
- Projetos de Engenharia de Superestrutura Ferroviária: **atendido** – obteve os pontos máximos

Original Assinado no Processo



**PLANILHA DE PONTUAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA  
EDITAL Nº 001/2011 – LOTE 3**

Empresa: **ECOPLAN ENGENHARIA LTDA.**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS			
	Não Abordado ou Erroneamente Abordado	Insatisfatório	Regular	Adequado
<b>1. PLANO DE TRABALHO</b>				
· Metodologia			7,0	
· Produtos			2,0	
· Pontos de Controle		1,0		
· Fluxograma			2,0	
· Recursos Humanos			3,5	
· Recursos Materiais			1,5	
· Logística			1,0	
· Organograma			1,0	
<b>Nota do Plano de Trabalho:</b>			<b>19,00</b>	
<b>2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA</b>				
· Coordenador				
- Fator de Permanência			1,00	
- Formação Acadêmica Exigida no Edital			2,00	2,00
- Experiência Exigida no Edital			8,00	8,00
· Chefe de Equipe de Estudos Geológicos e Geotécnicos				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto Geométrico				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto de Terraplenagem				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Estudos Hidrológicos e Projeto de Drenagem e OAC				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto de Obras de Arte Especiais				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto da Superestrutura da Via Permanente				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				2,00
<b>Nota da Capacidade da Equipe Técnica</b>			<b>38,00</b>	
<b>4. CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE</b>				
· Elaboração de Projetos de Engenharia de Infraestrutura Ferroviária ou Rodoviária				15,00
· Elaboração de Projetos de Engenharia de Superestrutura Ferroviária				15,00
<b>Nota da Capacidade Técnica da Proponente</b>			<b>30,00</b>	
<b>NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA</b>			<b>87,00</b>	

## RELATÓRIO DE ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS EDITAL Nº 001/2011 – LOTE 3

Proponente: **ATP ENGENHARIA LTDA.**

### 1.0 PLANO DE TRABALHO

- **DESCRIÇÃO DA METODOLOGIA:** indicando as atividades a serem executadas e descrevendo, de forma detalhada, para cada uma delas, a metodologia a ser adotada e os produtos a serem apresentados. As etapas devem ser sintetizadas em fluxograma específico, envolvendo todos os procedimentos previstos. Pontos de controle devem ser definidos no texto e fluxograma a fim de que a VALEC possa exercer pleno acompanhamento dos serviços.

- **Metodologia (conteúdo do texto, inclusive descrição das atividades e sequência metodológica).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Produtos (texto e fluxograma).**

Foi considerado Insatisfatório, pois apresentou informações incompletas para a compreensão completa do tema abordado.

- **Pontos de Controle (texto e fluxograma).**

Foi considerado Não Abordado ou Erroneamente Abordado, pois não aborda o tema indicado e/ou as informações não correspondem ao objeto da proposta.

- **Fluxograma.**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **DESCRIÇÃO DA ORGANIZAÇÃO:** descrevendo a forma como pretende organizar-se para executar os serviços (recursos humanos, recursos materiais e logística). Deve ser especificada a área de atuação de cada profissional integrante da equipe técnica e suas atribuições. Deve ser apresentado organograma, discriminando os vários setores e seus responsáveis diretos.

- **Recursos Humanos (conteúdo do texto).**

Foi considerado Insatisfatório, pois apresentou informações incompletas para a compreensão completa do tema abordado.

- **Recursos Materiais (conteúdo do texto).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Logística (conteúdo do texto).**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

- **Organograma.**

Foi considerado Regular, pois apresentou informações mínimas para a compreensão completa do tema abordado; abordagem de abrangência restrita quando comparada às demais proponentes; pouca objetividade e clareza.

## 2.0 CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA

• **COORDENADOR**

- Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
- Experiência na Função: **atendido – obteve os pontos máximos.**
- Fator de Permanência: **atendido – 1,0.**

• **CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS GEOLÓGICOS E GEOTÉCNICOS**

- Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
- Experiência na Função: **atendido – obteve os pontos máximos.**

• **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO GEOMÉTRICO**

- Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
- Experiência na Função: **atendido – obteve os pontos máximos.**

• **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DE TERRAPLENAGEM**

- Tempo de Formado: **não atendido – não obteve pontuação.**
- Experiência na Função: **atendido – obteve os pontos máximos.**

• **CHEFE DA EQUIPE DE ESTUDOS HIDROLÓGICOS E PROJETO DE DRENAGEM E OBRAS-DE-ARTE CORRENTES**

- Tempo de Formado: **atendido – obteve os pontos máximos.**
- Experiência na Função: **não atendido – não obteve pontuação.**

- **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DE OBRAS-DE-ARTE ESPECIAIS**
  - Tempo de Formado: **não atendido** – não obteve pontuação.
  - Experiência na Função: **atendido** – obteve os pontos máximos.
  
- **CHEFE DA EQUIPE DE PROJETO DA SUPERESTRUTURA DE VIA PERMANENTE**
  - Tempo de Formado: **não atendido** – não obteve pontuação.
  - Experiência na Função: **atendido** – obteve os pontos máximos.

### 3.0 CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE

- Projetos de Engenharia de Infraestrutura Ferroviária/Rodoviária: **atendido** – obteve os pontos máximos
  
- Projetos de Engenharia de Superestrutura Ferroviária: **atendido** – obteve os pontos máximos

Original Assinado no Processo

**PLANILHA DE PONTUAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA**  
**EDITAL Nº 001/2011 – LOTE 3**

Empresa: **ATP ENGENHARIA LTDA.**

ITENS	NOTAS ATRIBUÍDAS			
	Não Abordado ou Erroneamente Abordado	Insatisfatório	Regular	Adequado
<b>1. PLANO DE TRABALHO</b>				
· Metodologia			7,0	
· Produtos		1,0		
· Pontos de Controle	0,0			
· Fluxograma			2,0	
· Recursos Humanos		2,0		
· Recursos Materiais			1,5	
· Logística			1,0	
· Organograma			1,0	
<b>Nota do Plano de Trabalho:</b>			<b>15,50</b>	
<b>2. CAPACIDADE DA EQUIPE TÉCNICA</b>				
· Coordenador				
- Fator de Permanência			1,00	
- Formação Acadêmica Exigida no Edital			2,00	2,00
- Experiência Exigida no Edital			8,00	8,00
· Chefe de Equipe de Estudos Geológicos e Geotécnicos				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto Geométrico				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto de Terraplenagem				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				-
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Estudos Hidrológicos e Projeto de Drenagem e OAC				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				1,00
- Experiência Exigida no Edital				-
· Chefe de Equipe de Projeto de Obras de Arte Especiais				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				-
- Experiência Exigida no Edital				4,00
· Chefe de Equipe de Projeto da Superestrutura da Via Permanente				
- Formação Acadêmica Exigida no Edital				-
- Experiência Exigida no Edital				4,00
<b>Nota da Capacidade da Equipe Técnica</b>			<b>33,00</b>	
<b>4. CAPACIDADE TÉCNICA DA PROPONENTE</b>				
· Elaboração de Projetos de Engenharia de Infraestrutura Ferroviária ou Rodoviária				15,00
· Elaboração de Projetos de Engenharia de Superestrutura Ferroviária				15,00
<b>Nota da Capacidade Técnica da Proponente</b>			<b>30,00</b>	
<b>NOTA FINAL DA PROPOSTA TÉCNICA</b>			<b>78,50</b>	

Após exame e análise da proposta técnica, quanto ao atendimento das condições estabelecidas no instrumento convocatório, conforme exposto acima, a Comissão Permanente de Licitações atesta o presente relatório das Propostas Técnicas referentes ao Edital de Concorrência nº 001/2011, Lote 03. Ressalta-se que o prazo para formulação de razões recursais é de 5 (cinco) dias úteis a partir da data da publicação, na forma da Lei 8.666/93.

Brasília, 22 de junho de 2011.

**Cleilson Gadelha Queiroz**  
Presidente

**Augusto César Alves de Pinho**  
Membro

**Celso Luiz Ferreira da Silva**  
Membro

**Wagner Antunes Ayres**  
Membro

Original Assinado no Processo